

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Erika Matiko
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr Ivana Vachtová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Bolest jako ošetrovatelský problém
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nev
vhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka vypracovala práci, ve které řeší chronickou bolest jako ošetrovatelský problém. V teoretické části studentka analyzuje bolest z pohledu holistického přístupu k pacientovi, v hodnocení bolesti vhodně navazuje na roli sestry a možnosti ovlivnění chronické bolesti z její strany. Výzkumná část obsahuje grafy a statistické zpracování k ověření hypotéz. Podle mého názoru nemusí být v popiscích grafů opět vysvětlováno, co graf znázorňuje. Dále u sloupcových grafů, kde studentka porovnává muže a ženy je špatně hodnocen vzorek 100 % mužů a žen (studentka uvádí jako 100 % celkové množství respondentů). V diskuzi studentka vhodně rozebírá zjištěná fakta a diskutuje s literaturou. V závěru práce studentka uvádí, že se hypotézy na základě zjištěných výsledků nepotvrdily. Nejsem si zcela jistá, zda lze potvrdit, či vyvrátit hypotézu na základě zodpovězení jedné jediné otázky. Dále, dle mého názoru, na základě zobrazených výsledků pomocí Grafu 8, ženy využívají nefarmakologických metod ke zvládnutí chronické bolesti více, než muži a tudíž nelze 1. hypotézu zcela vyvrátit. Stejně tak podle Grafu 16, vztahujícímu se k H2, 17 % žen vnímá změny v partnerském vztahu pozitivně, 17 % spíše pozitivně, 22 % spíše negativně a 0 % žen vnímá změny v partnerském životě negativně. To znamená, že tuto hypotézu také nelze jednoznačně vyvrátit. Ovšem názor studentky může vycházet z již výše uvedeného špatně zvoleného vzorku 100 %.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste vysvětlila tato zjištěná fakta. Graf 19 - 77 % respondentů uvedlo, že se sestra nezajímala o partnerský život pacientů s chronickou bolestí, přičemž Graf 20 ukazuje na to, že 59 % sester nabídlo pacientům s chronickou bolestí možnosti, kam se obrátit k vyřešení problémů v partnerském vztahu?

Datum: 1.9.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....