

Posudek oponenta diplomové práce

Evidenční údaje

Katedra: Anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Klára Němcová

Studijní obor: Zootechnika

Název diplomové práce: Výskyt parazitů střev u selat ve stelivovém ustájení

Oponent diplomové práce: MVDr. Petr Vladík

Povolání oponenta: Veterinární lékař, Statní veterinární ústav v Českých Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam

☒ vysoce aktuální a významné téma ☐ vhodné a významné téma ☐ běžné téma ☐ méně vhodné téma ☐ naprosto nevhodné téma

Komentář:

Téma diplomové práce zabývající se střevními parazitózami selat odpovídá studovaným předmětům Veterinářství a Zoohygiena a prevence chorob hospodářských zvířat, které si diplomantka zvolila jako kmenové pro zpracování své diplomové práce. Z hlediska aktuálnosti odpovídá zvolená problematika celosvětovému trendu zabývajícímu se vyhledávání potenciálních zdrojů infekce pro člověka, kdy se předpokládá, že hospodářská zvířata jsou jedním ze zdrojů zoonotických agens.

Formulace cílů práce

☒ cíle byly velmi vhodně formulovány ☐ cíle byly vhodně formulovány ☐ cíle byly formulovány dostatečně ☐ cíle byly jen částečně formulovány ☐ cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář:

K formulaci jednotlivých cílů diplomové práce nemám vážnějších připomínek.

Metodika zpracování

☐ velmi vhodně zvolena a formulována ☒ vhodně zvolena a formulována ☐ částečně vhodně zvolena a formulována ☐ nevhodně zvolena a formulována ☐ formulována nedostatečně

Komentář:

Pro potřeby této práce byla vhodně zvolena flotačně-koncentrační metoda s použitím Sheatherova cukerného roztoku a barvení anilin-karbol-methylvioletí podle Miláčka a Vítovce (1985) pro identifikaci oocyst kryptosporidií.

V kapitole 3. Materiál a metody je chybně uvedena formulace, že oocysty parazitů byly pozorovány pomocí světelného mikroskopu při zvětšení 40.

Dále je špatně použita citační norma v třetím odstavci této kapitoly-správně: Barvení roztěrů trusu anilin-karbol-methylvioletí podle Miláčka a Vítovce (1985).

Autorka vůbec v této metodické části neuvádí jakým způsobem získala fotografie oocyst *Isospora suis* a kryptosporidií v kapitole „8. Přílohy“- viz. dále.

Práce s daty a informacemi

☒ použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované	☐ použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu	☐ data zastaralá, práce s informacemi dostatečná	☐ data zastaralá a informace irelevantní	☐ práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná
--	---	--	--	---

Komentář:

Posuzovaná diplomová práce má obvyklé řazení kapitol, které na sebe logicky navazují.

Celkový postup řešení

☒ postup řešení naprosto správný	☐ postup řešení správný, některé kroky neadekvátní	☐ postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí	☐ nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní	☐ naprosto nesprávný postup řešení
---	--	--	--	--

Komentář:

Diplomová práce byla řešena metodicky naprosto správně.

Teoretické zázemí autora

☒ autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky	☐ autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky	☐ autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky	☐ literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky	☐ autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky
--	--	--	---	--

Komentář:

Velmi oceňuji práci s nejnovější zahraniční literaturou, z které autorka cituje v literárním přehledu a dále v diskusi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

☒ autor dodržel naprosto správně citační normu	☐ autor dodržel citační normu - s výjimkami	☐ autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb	☐ autor nedodržel často citační normu	☐ autor nedodržel citační normu
---	--	--	--	--

Komentář:

Autorka správně používá citační normu stanovenou Zemědělskou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích pro zpracování diplomových a bakalářských prací.

Úroveň jazykového zpracování

☒ práce je jazykově naprosto správně zpracovaná	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb	☐ práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb	☐ práce je velmi špatně jazykově zpracována
--	---	---	---	--

Komentář:

Autorka se po jazykové, tak i po technické stránce nedopustila chyb ve větší míře. Objevují se pouze nesrovnalosti uváděných termínů *Cryptosporidium* (obr. č. 8) a *Cryptosporidium* spp. uváděný v literárním přehledu a diskusi. V grafech se ojediněle vyskytují velká písmena za tečkou (č. 10).

Připomínky mám ke kapitole Literatura a Přílohy (viz dále).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

☒ autor má široký pojmový aparát a umí ho používat	☐ autor má dostatečný pojmový aparát	☐ autor používá některé neodborné výrazy	☐ autor se vyjadřuje částečně neodborně	☐ autor používá výhradně neodborné formulace
---	---	--	--	--

Komentář:

Nemám vážnějších připomínek.

Formální zpracování - celkový dojem

☐ práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný	☐ práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý	☒ práce vykazuje několik drobných formálních chyb	☐ práce vykazuje formální chyby	☐ práce je po formální stránce nedostatečná
--	---	--	---	---

Komentář:

V kapitole 7. Literatura: autorka špatně uvádí citované publikace. Není možné uvádět např. Koudela, B. a kol. 1986 (bod 11) a v předchozích bodech uvádět všechny autory článku (body 2, 3 atd., což je správně). Rovněž nesjednotila citace publikací dvou autorů (např. Koudela B. a Vítovec J. v bodu 15).

Výhrady mám také k citaci jednotlivých časopisů. Autorka někde používá zkratky (Vet. Med. - Czech v bodu 13), jinde cituje plný název časopisu či sborníku (bod 3 atd.). V některých případech není jednotný název u stejného časopisu např. Veterinární medicíny (Vet. Med. - Czech v bodu 13 a Vet. Med. Praha v bodu 11).

Jména jednotlivých parazitů, dále rodů, ale i latinských názvů domestikovaných zvířat se píší latinsky s využitím kurzívy (bod 28).

Tato kapitola je celkově graficky i technicky neupravená, jako by na ní autorka zapomněla, vyskytují se chyby např. při použití mezer mezi čísly a citovanou publikací. Chybí tečky za čísly jednotlivých stránek atd.

Ke kapitole 8. Přílohy mám vážné připomínky k použitým fotografiím. Chybí zcela kapitola či upřesnění o jejich získání. U obrázků jednotlivých oocyst parazitů bych doporučoval použít šipky, čísla, písmena či alespoň ořezání obrázku na menší velikost, jinak se člověk neznalý v oboru ztrácí ve zmeti teček (platí hlavně pro obr. č. 8). Autorka úplně opomněla doplnit k jednotlivým popiskům při jakém zvětšení byly fotografie pořízeny, což je důležité hlavně při porovnání velikosti jednotlivých oocyst, cyst nebo vajíček parazitů.

Splnění cílů práce

☐ výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny	☒ cíle práce včetně dílčích byly splněny	☐ cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty	☐ cíle práce byly jen částečně splněny	☐ cíle práce nebyly splněny
---	---	--	--	---

Komentář: -

Formulace závěrů práce

- | | | | | |
|---|--|--|---|---|
| ☐ závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití | ☒ závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití | ☐ závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití | ☐ závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití | ☐ závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití |
|---|--|--|---|---|

Komentář:

Závěry jsou stručným shrnutím již prezentovaných výsledků.

Odborný přínos práce a její praktické využití

- | | | | | |
|--|---|--|---|---|
| ☐ práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná | ☒ práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná | ☐ práce je po odborné a praktické stránce využitelná | ☐ práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná | ☐ práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná |
|--|---|--|---|---|

Komentář:

V souhrnu bych očekával-vzhledem k závažnosti tématu-doporučení pro praxi.

Hodnocení a doporučení

- Návrh hodnocení práce známkou ☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)
- Doporučuji práci k obhajobě ☒ ANO ☐ NE

Otázky k obhajobě

Otázka k obhajobě 1

Jak si autorka vysvětluje náhlý pokles výskytu všech parazitů v zimě 2006 (např. u farmy B na 0 %)?

Otázka k obhajobě 2

Byla používána na farmách A a B nějaká antiparazitika proti kokcidii *Isospora suis* či hlístům?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Přes připomínky, které byly uvedeny v předcházejících bodech tohoto posudku, práci Kláry Němcové doporučuji k obhajobě.

Datum: 2.5.2007

Podpis oponenta diplomové práce: