

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Aneta KREJČOVÁ
Název práce	Komparace doplňkového penzijního spoření vzhledem k věku klienta
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Vocetková Klára, Mgr.
Autor posudku	Mgr. Klara Vocetkova

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5

Poznámka:Na str. 18 není uvedena proměnná "n", která je použita ve vzorci kombinovaného polhůtního spoření.

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:Není jasné, co tabulka 19 v kapitole "Komparace výsledků" porovnává. Nazvaná je "Odchod do důchodu před stanovením hranice 65 let", ale v tabulce je porovnáván odchod v 66–71 letech.

3. Metodický postup 2.0

Poznámka:Není uvedeno, jaký průměr je u výpočtu inflace použit. Není uvedeno, že roční úspora na dani u čtvrtého a šestého modelového příkladu bude vkládána na spořicí účet, vyplývá to až z následujících výpočtů. Dále viz připomínky.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

Poznámka:Standardní bakalářské práce zabývající se komparací finančních produktů.

5. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Bylo by vhodné použít aktuálnější zdroje, např. str. 14 - Z pilíře nyní čerpá většina ... (2012). Z pojištění se poskytují důchody ... (2020). V současné době ... (2021). Modelové př. na str. 22 jsou opravdu za stránek "Měšec.cz"?

6. Formální stránka 2.0

Poznámka:Nestandardní číslování, začíná u obsahu, tj. na 6 str. Některé tabulky obsahují různé druhy písma, např. tab. 11 nebo tab. v příloze. Občasné pravopisné chyby (závěr – příklady byli, čárky str. 6 – Důchodový systém ... str. 9 – Bezfondové .

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 4.0

Poznámka:V systému Thesis byla naměřena shoda 24 % s prací studentky Hanžlíkové, ze které byly převzaty modelové příklady a ty komparovány. Práce ale není plagiátem, zdroje byly citovány, nicméně práce měla být psána více vlastními slovy.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V práci je několik nesprávně formulovaných údajů. Na str. 12 je v kapitole "Daňové zvýhodnění" uvedena měsíční úspora ve výši 3 600 Kč, přitom se myslí roční úspora. Tabulka 16 shrnuje celkový roční vklad (v tabulce je špatně uvedeno celkový měsíční vklad). Stejná chyba je i v přílohách 1–6. Na str. 40 je uvedeno "U čtvrtého modelového příkladu ..." (myslí se šestý modelový příklad).

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci není uvedeno, jaký průměr byl v případě roční inflace použit. Můžete vysvětlit, jaké průměry se pro tento výpočet používají.

V kolika letech byste doporučila dnes uzavřít doplňkové penzijní připojištění a jakou částku by měl klient nejlépe spořit?

Datum: 01.05.2023

Podpis vedoucího práce