

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 11.5.2018

Jméno a příjmení studenta:

Hana Hoďánková

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Batůžek informací o vodním světě - soubor didaktických pomůcek pro učitele se skupinou dětí v zoo

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

DP obsahuje celkem 63 stran textu teoretické a praktické část, + 7 pracovních listů na 13 stranách, 6 stran použitých literatury a 9 stran obrazových příloh. Studentka vypracovala návrh samoobslužného výukového programu, jehož součástí je 7 stanovišť, návrh pracovních listů pro děti a návrh pomůcek, které si může učitel k realizaci programu v zoo zapůjčit. To odpovídá požadavkům zadání DP.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka nárazově s přestávkami využívala možnosti osobních i písemných konzultací pomocí el. pošty, při vyhledávání témat pro výukový program ale pracovala samostatně a využívala možnosti návštěv areálu zoologické zahrady. Výběr témat i výběr druhů zvířat spočíval převážně na autorce, sama navrhovala i didaktické pomůcky pro zapůjčení v zoo, nebo tento výběr vycházel z konzultací s vedoucím DP nebo s lektorkami zoo a možnostmi zoo. Poslední fáze dokončení práce ale byla již v časovém tlaku a mnoho času na konzultace a případné opravy odborných a formálních chyb nezbývalo.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

A	B	C	N
---	---	---	---

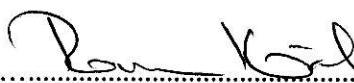
Seznam použité literatury obsahuje 35 titulů a dalších 33 internetových zdrojů o druzích zvířat využitých v navrženém vzdělávacím programu. Přesto práci s literaturou považuji za horší část DP. Především v teoretické části práce je mnoho textu, který je zcela jistě citací některé z uvedené literatury, v textu ale není uveden žádný odkaz na citovaný zdroj. Naopak lze zde najít odkazy, které nejsou uvedené v seznamu literatury (např. Jiroušek a kol., 2005 nebo Kořínek, 1999). V metodice postrádám informaci, podle čeho studentka vybírala k posouzení vybrané učebnice pro 1. stupeň ZŠ. Metodická příručka pro vedoucího skupiny v praktické části, respektive popis možností práce s dětmi na jednotlivých stanovištích a řešení pracovních listů, jsou až příliš stručné a trochu nepřehledné. Některé informace pro vedoucího, které by měl sdělit dětem k získání uváděných dovedností a znalostí je nutné zpětně hledat nebo nejsou vůbec uvedeny. Vedoucí skupiny by, dle mého názoru, musel být již hodně znalý problematiky, nebo by se musel dopředu dobře samostatně připravovat. U obrazových příloh pomůcek k jednotlivým stanovištím, by měl být pro přehlednost uveden popis jejich využití, minimálně jako je uvedeno u přílohy č. 15 (lépe i s informací, kterou může vedoucí skupiny o pomůcce dětem sdělit). Chybí podoba slepé mapy pro zakreslování výskytu živočichů,

zmiňovaná v textu. Grafická podoba a velikost mapy zoo (příloha č. 27) je zcela nevhodná. Chybí mi i návrh, v čem bude vedoucí skupiny zapůjčené pomůcky po zoo nosit („batůžek informací“?). Přesto je možné považovat navržený samoobslužný program po malých úpravách v areálu Zoo Hluboká za využitelný.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2018

.....

Podpis vedoucího