

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Daria Shirokova

Název práce: Tvorba výukových videí pomocí dronu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 30.6.2022

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	B
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	C
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	C

Vlastní přínos autora:

Hlavním výstupem bakalářské práce je sada videozáznamů pěti historických objektů v Jihočeském kraji, které byly realizovány jak pomocí klasické ruční kamery, tak pomocí dronu. Z důvodu možného využití při výuce historie byla videa prezentována dvěma skupinám žáků a dvěma učitelům zvolené školy a diskutovány otázky, které si autorka v rámci ověření videí ve výuce připravila.

Hlavní nedostatky práce:

Hlavním nedostatkem práce je poměrně chaotické rozmístění některých částí textu v rámci celé práce – např. v závěru kap. 6 jsou uvedeny výhody a nevýhody klasické kamery a nevýhody dronu, ovšem výhody dronu jsou samostatně až v kap. 8. Stejně tak výsledky ověření ve výuce formou rozhovorů – rozhovory se žáky jsou velmi stručně zpracovány v kapitole 7 a částečně v kap. 8, ale zpětná vazba od obou učitelů je podrobněji až v kap. Závěr, přestože je v předchozích kapitolách s názory učitelů pracováno a otázky, které byly učitelům položeny, jsou také uvedeny již v kap. 7. Kolik bylo učitelů (2) je také patrné až ze závěru, v předchozích kapitolách se lze domnívat, že byl jen jeden (str. 41 - Prvním krokem k realizaci výzkumu byla komunikace s vyučující jednoho z gymnázií). U zkoumaného vzorku žáků není zcela jasné, o jakou jde věkovou kategorii – v kap. 7 je uvedeno pouze označení tříd

ve škole (1. E a 2. E), v kap. Závěr je sice uvedeno, že výzkum probíhal se žáky druhého stupně gymnázia (?), ale není jasné, co tím autorka myslí, termín „stupeň“ se na gymnáziích nepoužívá (viz otázka do diskuse). Je škoda, že důraz, jaký byl věnován technické specifikaci použitých zařízení (kterou si zájemce snadno dohledá), nebyl adekvátně věnován zpracování výsledů výzkumu. V kap. 5 je sice zmiňována řada možných inspirativních výzkumů, týkajících se edukačních videí, ale explicitně žádný uveden není (viz otázka do diskuse). Úzce to souvisí s dalším výrazným problémem, kterým jsou velmi řídké rozmístěné odkazy na citované zdroje, mnohdy je odkaz pouze jeden na konci stránky (např. str. 25 a 26), což svádí k pocitu, že všechny odstavce na stránce jsou převzaté, ale pouze ten poslední je řádně citován.

V kap. 2 Metodika (lépe by bylo uvést Metody) je míchán minulý a budoucí čas („natáčení probíhalo“, „zaměřila jsem se“, „připravila jsem“, ale „bude probíhat diskuse“).

Stručně k sazbě práce – chybí označení Úvodu jako kap. 1 (přestože má podkapitolu 1.1), není správná sazba odstavců (chybně odsazení prvních řádků za nadpisem, zarovnání vlevo na str. 18), mnoho jednopísmenných slov na koncích řádků, není zapnuto dělení slov, chybí okraj pro vazbu. Neobvyklá je i sazba úrovní kapitol - např. kap. 4 má za hlavním nadpisem 3 stránky samostatného textu, ale teprve na konci 3. strany začíná kapitola druhé úrovně 4.1.

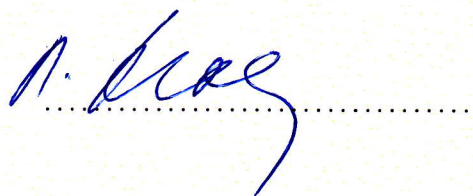
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuse:

1. Upřesněte věkovou kategorii žáků ve zkoumaném vzorku.
2. Uveďte příklady výzkumů, věnujících se tvorbě edukačních videí, jak uvádíte v kap. 5.
3. Na str. 35 uvádíte, že pokud byste neměla potřebné vybavení, cesta k hradu Sokolčů by nebyla jednoduchá. Jaké vybavení je myšleno?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 8.8.2022



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)