



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Všeobecné zemědělství
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Zhodnocení průběhu Národního ozdravovacího programu od IBR ve vybraných chovech dvou okresů
Student:	Miroslava Ingvortová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	MVDr. Lucie Hasoňová, Ph.D.
Oponent:	MVDr. Martina Lysáková
Pracoviště oponenta:	Státní veterinární ústav Olomouc, Jakoubka ze Stříbra 1, Olomouc 77900

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Pisatelce bych vytkla nepozornost při závěrečné korekci práce – překlepy a jazykové nesprávnosti zbytečně snižují úroveň textu. Rovněž některá fakta čerpaná z použité literatury jsou chybně interpretována (např. 60. léta 19. století, nákaza listu B – dělení nákaz na list A a B už OIE nepoužívá). Smysl některých vět nebyl úplně jasný (např. str. 33, pátý řádek textu; str. 64 – chovatel prý poskytl data za r. 2006, ale graf obsahuje i další roky).

Na druhé straně naopak oceňuji způsob vedení práce a nápad srovnat z hlediska NOP od IBR dva podstatně rozdílné okresy. Ty mohou vlastně sloužit jako modely dvou typů ozdravovaných oblastí vyskytujících se v celé ČR. Grafy jsou přehledné a dobře zpracované. Dotazníkový formulář zahrnuje podstatné informace o IBR a dává prostor i k vyjádření chovatelů, což velice chválím.

Celkové vyznění práce tedy hodnotím pozitivně

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

8.5.2011

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by autorka obecně shrnout principy Elisa testů – screeningový test, gB Elisa test, gE Elisa test ?
- 2) Jak si vysvětluje rozdíly mezi počty pozitivních zvířat ze vstupního vyšetření uváděných chovateli a KVS – špatné pochopení výsledků vstupních vyšetření, nepřesně vkládaná data do systému Klient, počáteční nedokonalosti tohoto systému ...?
- 3) Co jsou to namátková vyšetření prováděná v IBR ozdravovaných chovech? Byly výsledky těchto vyšetření horší v chovech s nižším procentem úspěšně ozdravených zvířat nebo ne?
- 4) Překvapil mě většinou kladný postoj dotázaných chovatelů k NOP. Byla z pohledu KVS spolupráce s chovateli bezproblémová? Dodržovali chovatelé ozdravovací plány a případné další pokyny ze strany KVS ?

Oponent: MVDr. Martina Lysáková

Pracoviště oponenta: Státní veterinární ústav Olomouc, Jakubská 48, Příbytek 1, Olomouc 77900

Hodnotka	Stupeň hodnocení						Nebo hodnota
	A	B	C	D	E	F	
1. Splnění požadavků zadání	X						
2. Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3. Práce s daty, informacemi a odborná argumentace			X				
4. Vhodnost metody řešení	X						
5. Využití materiálu zpracování výsledků		X					
6. Interpretace výsledků, diskuse		X					
7. Formální završení práce		X					
8. Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10. Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte X (může pro zpracování práce být více než jedno)

Korekční připomínky a otázky k obhajobě: (použít samostatnou ohrančenou přílohu)

Přestože byla výřeba nepostavená při zápisu korekční práce – překlepy a jazykové nesprávnosti zbytečně snižují dovednost textu. Rovněž některé fakta či pans. použité literatury jsou chybně interpretovány (např. 60. léta 19. století, nákaza řep. – důležitý faktor na list A a B už OIE nepoužívá). Smysl některých vět nebyl úplně jasný (např. str. 70, pátý řádek textu str. 64 – chovatelé prý poskytli data za r. 2005, ale graf obsahuje i další roky).

Na druhé straně naopak oceňuji způsob vedení práce a nápad srovnat z hlediska NOP od IBR dva podstatně rozdílné okruhy. Ty mohou vzhledem sloužit jako modely dvou typů ozdravovaných oblastí vyskytujících se v celé ČR. Grafy jsou přehledné a dobře zpracované. Dotazníkový formulář zahrnuje podstatné informace o IBR a dává prostor i k vyjádření chovatelů, což velice chválím.

Celkové vyznění práce tedy hodnotím pozitivně.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji udat, tj. (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovuje)

Datum:

Podpis oponenta

8.5.2011