

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Michaela Juříčová</i>
<i>Studijní obor:</i>	soc. pr. ve veř. správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KSO
<i>Název bakalářské práce:</i>	Uživatelé drog z pohledu gender
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Pozitivně hodnotím volbu tématu, které je v souladu se studovaným oborem a stále aktuálním zájmem o genderovou situaci v různých oblastech.

Teoretická část práce:

Logické členění, ve vztahu k cíli práce. Standardně zpracovaná. Adekvátní použitá literatura.

Cíl práce a VO:

Cíl je vhodně a měřitelně postaven. VO 2 je nesmyslně postavená. Autorka pravděpodobně má na mysli difference v důvodech užívání drog.

Metodika:

Adekvátně zvolena kvalitativní strategie. Proč ale autorka zvolila právě techniku polostrukturovaného rozhovoru a ne rozhovoru narativního, který by se s ohledem na stanovený cíl hodil více? Jaké otázky polostrukturovaný rozhovor obsahoval? (bohužel tyto nenalezneme v příloze, pouze ve výsledcích, ovšem ne v podobě otázek a tedy nevíme, jak byly pokládány). Za pozitivní pokládám volbu a popis způsobu zpracování dat.

Výběr souboru mohl zásadně ovlivnit výsledky – ve všech případech se jednalo o kamarády/ky autorky, stejná věková skupina. Toto není dostatečně reflektováno. Zároveň není zřejmé, proč autorka zvolila právě čtyři komunikační partnery/ky.

Výsledky:

Data jsou pěkně zpracována ve formě kazuistik. Nerozumím ale tomu, proč se přičinám užívání – jejichž identifikace je cílem práce – věnuje zhruba desetinová pozornost a ta se tříští do jiných dalších oblastí, kt. v cíli stanoveny nejsou. To mne utvrzuje v tom, že téma není dostatečně do hloubky zpracováno. Shrnutí výsledků od str. 46 obsahuje četné kvantifikace a termíny jako většina (str. 48), kt. v případě čtyř osob působí úsměvně.

Diskuse:

Zcela absentuje diskuse s literaturou.

Formální nedostatky:

Nestandardní číslování kapitol. Abstrakt nesplňuje formální požadavek na rozsah. Literatura místy není v seznamu uvedena dle ISO normy. Občasné gramatické chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

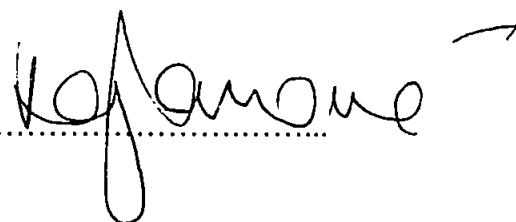
1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

K jakým zkreslením mohlo v průběhu výzkumu dojít?

Datum: 13.8.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kofmanová', written over a dotted line.