

Průběh obhajoby **bakalářské práce:****Mapování okrasných historických venkovských zahrad****Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Podle názoru komise byla bakalářská práce zpracovaná na odpovídající úrovni. Bakalářská práce je koncipována jako práce rešeršní s praktickou ukázkou popsaných vývojových etap zahradní architektury na dvou zvolených příkladech významných zámeckých sídel.

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že studentka použila poměrně velký počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Nezanedbatelnou část zdrojů tvoří také internetové stránky, které ale jsou spíše použity jako zdroj grafických příloh pro dokumentaci vývojových etap zahradní architektury a vybraných zámeckých parků. V rámci použitých zdrojů je obsažena rovněž relevantní cizojazyčná publikace.

Metodika:

Práce neobsahuje klasickou metodickou část, vzhledem k faktu, že popisované mapování zámeckých zahrad slouží spíše jako ilustrativní dokreslení rešeršní části, než jako samotný terénní výzkum.

Výsledky práce:

Práce neobsahuje klasickou výsledkovou část. Cílem této práce bylo vytvoření přehledu vývoje zahradní architektury u šlechtických a dalších reprezentačních sídel. Výsledky práce jsou doplněny o zmapování dvou význačných komplexů zahradní architektury. Výsledky těchto mapovacích prací jsou prezentovány poměrně uspokojivou formou. Nedostatkem prezentace je absence mapového vyjádření jak stávajícího stavu obou zahradních komplexů tak lokalizace zájmových míst.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na odpovídající úrovni. Grafické přílohy práce jsou rovněž v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií. Mapové výstupy, jak již bylo výše konstatováno, v práci jako takové chybí. Tento nedostatek studentka odstranila při prezentaci své obhajoby.

Projev studenta:

Studentka se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce.

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentce byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala.

Rozprava k bakalářské práci:

Studentka v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise. Komise pokládala různé doplňující otázky, které ale studentka výborným způsobem zodpověděla.

Závěrečné stanovisko komise:

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Studentka reagovala uspokojivě, odpovídala na všechny otázky položené vedoucí práce, i členy komise.

Body:**Klasifikace:** **velmi dobře****Datum obhajoby:** **9. září 2020**

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

předseda zkušební komise