

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 5. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Barbora KAZDOVÁ

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: VSTUPNÍ ZNALOSTI A PŘEDSTAVY O KRAJÍCH ČESKA U ŽÁKŮ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU

Kritéria hodnocení práce (A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Práce Barbory Kazdové má bez příloh 90 s., z toho přibližně 50 s. textu teoretické a výzkumné části a 32 s. výstupů části praktické, čímž ji lze vnímat jako vyváženou. Je logicky strukturovaná a odpovídá zásadám tvorby absolventských prací. Cíle a výzkumné předpoklady jsou formulovány v Úvodu, Závěr patří jejich reflexi. Práci lze charakterizovat jednak jako výzkumnou, a jednak jako prakticky didakticky orientovanou. Na základě výsledků můžeme konstatovat, že práce splňuje stanovené cíle.

2. Přístup autorky k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

Studentka pravidelně využívala konzultací. Dílčí časový skluz, který v průběhu vzniknul, v závěru dohnala. Při výzkumu a zpracování projevila samostatnost i iniciativu.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná

zhodnocení výsledků, formální a grafická úprava)

A B C N

Hlavní výsledek DP tvoří provedený výzkum znalostí a představ o krajích Česka mezi žáky 3. a 4. tříd osmi ZŠ. Z něj pak vychází návrh námětů do výuky (včetně metod využití kritického myšlení a metody I.N.S.E.R.T). Výzkum je součástí širšího projektu a metodicky navazuje na DP I. Vltavské (2022) a A. Práškové (2018). Z obsahového hlediska ji lze považovat za korektní, rezervy však vidím v její formální a grafické stránce. Konkrétně: časté používání kurzívy v textu, velké množství mikroodstavců, vynechávání půlstránek před některými tabulkami (např. s. 23), nesprávně koncipovaná Tab. 2, nevhodné názvy některých tabulek a obrázků formou otázky, chybné hranice krajů v Obr. 8 a další nedostatky v mapách (zde omluvou budí, že studentka není absolventkou oboru geografie), nadbytečné grafy, uvádění křestních jmen autorů (např. s. 10) apod. Text je psán spíše popisně, hodilo by se více přidat na interpretaci. Přes určitou formální nedotaženost však můžeme konstatovat, že se jedná o hodnotnou práci, z níž je patrné, že se v problematice autorka dobře orientuje.

K obhajobě: V dílčích Tab. 6 a 7 se jako nejčastěji zmiňované pojmy pro Prahu objevují Vltava a Karlův most. V souborné Tab. 5 tyto pojmy zcela chybí. Poprosil bych o vysvětlení.

*Mé celkové hodnocení se pohybuje na pomezí B a C.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

5. 5. 2023

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího