

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Koláčková
Studijní obor: Nutriční terapeut
Oponent bakalářské práce: MUDr. Vojtěch Kurfirst, Ph.D.
Katedra: Kardiochirurgické oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.
Název bakalářské práce: Stravovací zvyklosti a životní styl pacientů s kardiovaskulárním onemocněním

Volba tématu:

- ☒ 1. Mimořádně aktuální
- ☐ 2. Aktuální pro danou oblast
- ☐ 3. Užitečné a prospěšné
- ☐ 4. Standardní úroveň
- ☐ 5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
- ☐ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☐ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
- ☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☐ 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☐ 2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☐ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☐ 3. Vhodná pro publikování
- ☐ 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
- ☐ 2. Velmi dobrá
- ☐ 3. Přijatelná
- ☐ 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

V kapitole 1.1.1 Ateroskleróza - jsou některé nepřesnosti a příliš zjednodušující formulace v patofyziologii aterosklerózy a infarktu myokardu.

V kapitole 3 Metodika - v názvu práce není uvedeno, že se výzkum zaměřuje pouze na respondenty mužského pohlaví. Z textu není patrné, zda to byl účel, nebo pouze ve sledovaném období nebyla ošetřena žena s infarktem myokardu.

V kapitole 5 Diskuze - nevhodná sekundární citace na str. 67 - "Petr Kohoutek, ředitel úseku pojištění Pojišťovny České spořitelny shrnuje statistiku vedenou Ústavem zdravotních informací a statistiky....". Ač je v teoretické části zmíněno dostatek literárních zdrojů, v kapitole Diskuze je práce se zdroji a srovnávání s výsledky jiných autorů slabší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Doporučila by jste někomu s respondentů návštěvu ambulance nutričního terapeuta/nutriční terapeutky a jak by jste v edukaci pacienta postupovala?

Datum: 25.8.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....