

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Andrea SCHÖNBAUEROVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Specifika ošetrovatelské péče u dětí hospitalizovaných s autismem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si vybrala zajímavou problematiku, kterou zpracovala kvalitativním šetřením. V teoretické části velice pěkně popsala příčiny, klinický obraz, diagnostiku a léčbu autismu, včetně ošetrovatelských diagnóz i modelu ošetrovatelské péče, který shledala vhodným právě pro zmíněnou diagnózu. V praktické části práce si stanovila 3 cíle, které splnila a položila 4 výzkumné otázky, které zodpověděla. Provedené rozhovory interpretovala stručně a jasně. Následující schémata měla také dobrou výpovědní hodnotu, i když některým přece jenom chyběl alespoň krátký popis. Výstupem práce je celkem zdařilý informační materiál pro sestry, ve kterém jsou ale nevysvětlené zkratky posuzovacích škál a edukačních programů, a také řada odborných termínů, kterým nemusí každý (byť i zdravotník) rozumět. Jestliže chceme někomu podat informace, musíme mu je podat tak, aby k tomu nepotřeboval slovník cizích slov nebo zkratek. Rovněž citace literatury by měla odpovídat ISO normě. Pokud by měl leták sloužit samostatně (nikoliv pouze jako dodatek k diplomové práci), musely by tyto drobné nedostatky být odstraněny. Práce samotná by po stylistické úpravě mohla být publikována jako pomůcka v ošetrovatelské péči o autistické děti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

..... žádná.....

Datum: ...20.8.2012.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Jaroslav Fendrych