



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta:	Jana Štieberová
Název práce:	Využití příspěvku na péči seniory z Vltavotýnska
Vedoucí práce:	Mgr. Jaroslava Sedláková, Ph.D.
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků (v textu se objevují přepisy) 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá (černá čára nad číslem strany, navíc v různé výšce čísla stran) 3. Dobrá 4. Nevyhovující



Jazyková stránka

1. Stylistika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

2. Gramatika:

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

- 1. **nemám**
- 2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Zájem o nabídku sociálních služeb u registrovaných poskytovatelů a platby klientů příspěvkem na péči jsou často pro subjekty sociálních služeb významným faktorem jejich existence. Proto mohou výsledky BP být zajímavé právě pro oblast plánování sociálních služeb na Vltavotýnsku. Teoretická část práce stručně vsadila téma příspěvku na péči do kontextu sociální politiky, hlavní pozornost je však věnována přesnému vymezení této dávky včetně podmínek nároku, správního řízení, povinností žadatelů a dalších souvislostí. Užitečná BP v této části může být pro potenciální uchazeče o tuto dávku.

Praktická část mapuje konkrétní situaci v nabídce sociálních služeb ve sledovaném regionu, tato část by mohla tvořit raději přílohu. Na výzkumné otázky týkající se znalosti poskytovatelů, preferencí a spokojenosti seniorů práce odpovídá na základě názorů 50ti respondentů – seniorů nad 65 let, kteří pobírají příspěvek na péči. I na takto malém vzorku považují výstupy práce za přínosné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

- 1. **výborně**
- 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
- 3. **velmi dobře**
- 4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
- 5. **dobře**
- 6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
- 7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1) V práci navrhuje vytvoření informačního materiálu o poskytovatelích sociálních služeb, tedy katalog sociálních služeb, jenž bývá výstupem analytické fáze komunitního plánování sociálních služeb, pro Vltavotýnsko neexistuje?

2) V jakých případech může dojít k odnětí příspěvku na péči, stává se toto v praxi často?

Datum: 12.4. 2011

Podpis vedoucího práce: Jaroslava Sedláková