

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kamila Štauberová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Marie Fialová

Katedra: Laboratorních metod a inf. systémů

Název bakalářské práce: Molekulární charakterizace vybraných kmenů améb rodu *Acanthamoeba*, potencionálních lidských patogenů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - ☒ c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - ☒ b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Připomínky uvádím v následujícím textu

Další hodnocení:

Autorka v úvodu předložené práce shrnuje problematiku infekcí volně žijícími amébami se zaměřením na rod *Acanthamoeba*. V literární rešerši čerpá z novějších i starších literárních pramenů. V metodické části přehledně a srozumitelně shrnuje použité metody. V části „Výsledky“ kap. 5.1 se zmiňuje o světelné mikroskopii a odlišné morfologii cyst. Zde však chybí dokumentace např. morfometrie a fotografická dokumentace zmiňovaných zjištění. Prezentované čtyři fotografie cyst z osmi studovaných kmenů akantaméb považuji za nedostačující. Molekulární část je již zpracována přehledně a doplněna fotodokumentací elektroforéz a výsledných fylogenetických stromů. U fotografií se autorka nevyhnula nepřesnostem v popisu vzorků např. nesouhlasí označení vzorku na gelu s označením v textu AM x AMB, 116, 129 x DE116, DE129 asi i DE119. Vzorky 50 a CHI (obr. 3 a 5.) nejsou v tabulkách s použitými kmeny ani v textu práce vůbec zmiňovány. V části diskuze srovnává a hodnotí svá pozorování s daty dostupnými v literatuře. V části „Použitá literatura“ se ovšem nevyvarovala začátečnických chyb jako např. nejednotné používání zkratk časopisů vs. plný název časopisů a dalších.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci analyzujete mimo jiné i dva klinické izoláty od pacientů s AK. Víte jaká je incidence tohoto onemocnění v ČR v posledních letech? Dá se vysledovat nějaký trend?

Datum: 7.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: F. Novák