

Oponentský posudek bakalářské práce Markéty Strejčkové
„Dramatická výchova – cesta od Komenského Školy hrou až k současnému
pojetí“

Zvolené téma je z pohledu dnešní pedagogiky a různých přístupů aktuální a zajímavé a nabízí řadu průníků a možností uchopení.

Práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol, které jsou ještě členěny do kapitol druhého řádu. Členění kapitol není příliš logicky uspořádáno a není smysluplné. Svým rozsahem jsou ale jednotlivé kapitoly vyvážené. Délkou (cca 35 stran textu) splňuje práce fakultní požadavky.

V úvodní, stručné, kapitole autorka seznamuje čtenáře s pojmem dramatická výchova. Druhá kapitola se zabývá principy dramatické výchovy. Třetí popisuje historii dram. výchovy. Následující kapitola se věnuje hledání odkazu Komenského v současné DV. V páté kapitole je čtenář seznámen s metodikou DV. Závěrečná kapitola se zabývá dramatickou výchovou dětí ve věku 10-12let.

Text v jednotlivých kapitolách působí nesourodě a kapitoly na sebe svým obsahem příliš nenavazují. Chybí snaha o komplexnější pojetí tématu. Jednotlivé kapitoly působí spíše jako samostatné pasáže, které netvoří celek. Nerozumím tomu, na základě jakého kritéria a proč je zařazena kapitola č. 6 – Dramatická výchova dětí ve věku 10-12 let, proč autorka nepoužila dětský věk třeba 8-10let? Ne příliš dobře je, podle mého názoru, zpracována kapitola 6.2 (ukázková hodina) a snaha autorky o její zhodnocení „očima Komenského“.

Cíl práce není definován a dá se snad vytušit pouze z názvu práce, i když není v průběhu textu nějak souvisle naplňován.

V práci je citováno z 23 titulů relevantní literatury, která je přehledně uspořádána v závěru. Poznámkový a citační aparát je na přijatelné úrovni.

Z formálního a jazykového hlediska je práce poznamenána určitou nedbalostí – vyskytují se špatně použité čárky v souvětích, mezery u uvozovek apod. Občas se vyskytují věty, které svým obsahem nenavazují na předcházející text (např. s. 25 – Věnovali se hlavně.... - kdo se věnoval?)

Závěr:

Jako celek na mě práce nepůsobí dobrým dojmem a bohužel nerozvíjí potenciál, který v sobě zvolené téma má. Rovněž zpracování textu není příliš dobré. Z formálního hlediska splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ prací.

K výše uvedeným skutečnostem bakalářskou práci s výhradami **doporučuji** k obhajobě. Její klasifikace by se měla odvíjet z ústní obhajoby – navrhuji známku **dobře**.

V Borovanech 12.5.2013

Mgr. Karel Ochozka