

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Monika Nikodýmová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Využití arteterapie a artefietiky při práci s dětmi v MŠ

- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. **Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. **Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práci na velmi obtížné téma považuji za zdařilou. Autorka pro teoretickou část zpracovala velké množství odborné literatury. Za určitý nedostatek považuji užití poměrně rozsáhlých přímých citací (kap. 1.6 a 1.7). I pro praktickou část práce bylo využito mnohých materiálů, jež nebylo vždy jednoduché přehledně zpracovat, autorce se to však většinou podařilo.

Určité drobnosti lze vytknout formální stránce práce – např. nestandardní užívání 1. os. sg. v teoretické části, občasný výskyt překlepů, stylistických neobratností či chyb v zápisu některých jevů (např. nesprávný zápis slova pomocí číslice – např. str. 66 nebo 79). Ve spojení s ojedinělým výskytem gramatických chyb (pouze v praktické části) však tyto nedostatky nepovažuji za závažné, zvláště vzhledem k rozsahu textu práce.

Práci považuji přes určité nedostatky ve formě odborného textu za velmi přínosnou a obsažnou. Komplikovanější struktura praktické části je vyvážena rozsáhlými a velmi zajímavými přílohami.

Otázka k obhajobě: Proč by měl být had považován za ženský symbol? (Viz str. 74.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 8. 4. 2013