

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jiří Holzinger**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Sociální služby pro osoby se zrakovým postižením**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) **velmi dobrá**
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Zřejmým deficitem práce je neadekvátní interpretace dat, nedostatečné zodpovězení výzkumných otázek a nevyvození praktických důsledků zejména z hlediska zachování či rozšíření kapacity jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb, příp. z hlediska provozní doby jednotlivých zařízení. Tyto nedostatky jsou patrné v diskusní i závěrečné části práce. Zásadní připomínku mám též k tomu, že student do kapitoly popisující užití metody výzkumu, nepřipojil koncepci polostrukturovaného rozhovoru.

Další hodnocení:

Bakalářská práce vykazuje i některé formální nedostatky; jedná se zejména o nejednotný text české a anglické verze abstraktu a nedodržení stanoveného číslování hlavních kapitol. Za zdařilé naopak považuji zpracování kvalitativních dat, které student získal prostřednictvím 15 rozhovorů; čtenář tak má přehled o názorech a postojích uživatelů ambulantních i terénních sociálních služeb, o zdrojích, které jednotliví respondenti využívají k získávání informací, o geografické a časové dostupnosti využívaných zařízení a dalších aspektech sociálních služeb pro osoby se zrakovým postižením. Z textu bakalářské práce je patrné, že student má o dané téma hluboký zájem a dopady zrakového postižení se snaží se postihnout komplexně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě prezentovaných dat prosím o zodpovězení stanovených výzkumných otázek.

Datum: 6. 6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....