

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Michaela ŠMÍDOVÁ
Název práce	Spotřební chování v oblasti Fair Trade výrobků
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **50 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **100 %**
4. Metodologický postup **100 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **25 %**

Závěr

Výsledek: **78.75** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

OBSAH - Chyba v číslování části 8 a části Přílohy – strany jsou nečíslovány, v obsahu chybně číslovány jako 1 a 3;

Str. 2 a str. 4 - nesprávné koncovky - napsané, založené; v obou případech má být koncovka -y.

Od str. 7 dále - proč jsou obrázky zarovnány nejednotně - obr. 1 vlevo, obr. 2, 4, 5, 6 vlevo???

Str. 7, poslední odstavec - před "a to" se píše čárka.

Str. 9, v textu kurzivou je navíc mezera ve slově "kooperativy".

Str. 9, poslední odstavec - výčet - skloňování!

Str. 10 - znak ® - měl být užit horní index.

Str. 10 - věta "Rodina si...dělá." Slovosled, smysl, tvarosloví. Ve druhém odstavci zdola je slovo "danou" v jednom případě nadbytečné.

Předposlední věta posledního odstavce - chybí slovo. Na předposledním řádku na str. 12 má být místní.

Na str. 15 ve výčtu mezi číslem a znakem % má být mezera.

Str. 15-16 - znak „%“ - práce s editorem - tvrdá mezera, nutno použít!!!

Str. 17 - obrázek 8 - chyba: jednak nejde o počty v milionech Kč, nýbrž o četnosti v procentech. Nebyla eliminována či komentována (zaokrouhlovací) chyba zdroje,

která činí 2 %, neboť suma četností vyšších než 0 je 98 %.

Ve sdělení „Stále mají na trhu i specializované obchody s fairtradovými produkty, kde je možné mimo potravin zakoupit i oděvy, řemeslné výrobky nebo kosmetiku.“ je chyba, sdělení nedává smysl. Počátek sdělení má být „Stále místo...”

Str. 18 – obrázek 9 – opět chyba v popisu, údaje jsou v procentech, nikoli v mil. Kč. Opět autorka neodhalila či neokomentovala nepřesnost zdroje, suma četností tentokrát činí 101 %.

Poslední odstavec – shoda přísudku s podmínkem; před „a to“ má být čárka.

Str. 19 – zde „Dále byla téhož roku spuštěna podkampaň Fairtradové školy a začátkem roku 2012 se jako první české fairtradové školy staly:“ má být „českými fairtradovými školami...”

Str. 19 – poslední odstavec – začátek má být „Třetí status, který se udílí,...“ (nebo ještě lépe „který je udílen,“); tedy včetně čárky za touto částí souvětí.

Str. 21, odstavec první – výraz „míst“ má mít tvar „místech“ (v obou uvedených případech)

Odkaz na obrázek 10 na str. 22 má být umístěn před větou, za níž nyní je, neboť odkazuje evidentně na Příbovou et al., nikoli na Kotlera a Kellera.

Str. 23, první odrážka: chybí mezera před pomlčkou;

Str. 24 – 2.2.4, nad odrážkami před dvojtečkou má být namísto „na“ výraz „dle“. Na posledním řádku na této straně před „A to“ má být čárka (tato chyba se v práci opakuje pravidelně).

Str. 25 – poslední citace v části 2.2.4 – chyba v citaci – v závorce písmeno „a“ navíc.

Str. 33, graf 2. Nesoulad četností s celkem – je logické, že sečteme-li sedm kladných celých lichých čísel, nedostaneme 100 %. V uvedeném případě je suma 99 %. Zřejmě jde o vliv zaokrouhlení.

Graf tři na téže straně – popisek (hodnota) zasahuje do samotného grafického prostředku, z jakého důvodu? Podobně je tomu i v grafu 4 na následující straně.

Str. 34, otázka č. 1 – slovo „setkali“ má mít koncovku -a; obdobně slovo „nenakoupili“ na str. 37. Namísto výrazu „přeskočili“ mělo být užito spojení „...a přešli k vyplnění identifikačních otázek.“

Str. 35, graf 6 – nadpis není výstižný (jde o zdroj čeho???), chyba popisku osy (v práce), suma četností = 101 %;

Otázka č. 3 nad grafem 7 – v textu před „co“ má být čárka. Graf 7 – popisky dat – práce s editorem!

Na str. 36 (před citací respondenta) má být věta vedlejší umístěna za výraz „respondenta“ – slovosled!

V grafu 9 na str. 37 (nebo v textu, který s ním souvisí) měly být pro lepší názornost uvedeny absolutní počty odpovědí respondentů (nejen procentní zastoupení). Toto souvisí s otázkou č. 7 a grafem 10 na další straně, neboť v textu je uvedeno, že $n=38$, přitom je zřejmé, že 38 % ze 111 není 38 (chyba se pak promítá v práci i dále).

Následně popis pod grafem 10 odporuje deklarovanému, tedy tomu, že na další otázky až do otázky 15 odpovídali právě ti, kteří byli v oněch 38 % v otázce předchozí. Není možné, aby na otázku, na níž mělo odpovědět jen příslušné procento ze 111 osob, jich odpovědělo 111. V uvedeném případě jde tedy o 2 spojené chyby, jež už mají podstatný vliv na interpretaci.

Str. 38, otázka 8 – slovo „Další“ má mít koncovku -m.

Str. 39 – graf 11 – popisky

V otázce č. 8 (str. 38, graf na str. 39) je jednou z kategorií „ostatní“. Jaké fairtradové výrobky do této kategorie spadají?

Otázka č. 11 a graf 14 – má být „spokojen/a“; v textu namísto „nespokojné“ má být „nespokojeno“.

Str. 41, graf 15 – graf postrádá výstižnější nadpis

Str. 41, otázka 14 – věta „Zde jsem chtěla zjistit, zda jsou respondenti ochotný zaplatit za tyto výrobky něco navíc.“ Je nespisovně, správný výraz v daném kontextu je „ochotni“. Tato chyba se v daném odstavci opakuje ještě dvakrát. Uvedený odstavec má čtyři řádky, přitom na třech z nich je uvedená chyba a na čtvrtém je výraz „přeskočili na otázku č. 16“, který je nevhodný a prostupuje celou touto částí (4.2) práce. Odkaz na graf 16 by byl z hlediska kontextu vhodnější před poslední větou, nikoli na konec odstavce, neboť v tomto případě působí zmatečně (může vyvolat u čtenáře dojem, že graf 16 souvisí s otázkou 16, což neplatí). Je-li čtenář dostatečně pozorný, neovlivní jej to.

Str. 42 – zadání otázky 15 – vhodnější je výraz „ochoten/a“; graf 17 – suma není 100 %.

Otázka 18 – v názvu kampaně je u přídavného jména chybná koncovka „-á“, má být „-é“. Uvedené je patrně důsledkem užití klávesových zkratk a nedostatečné kontroly. Na předposledním řádku na str. 43 je pak ve slově „školy“ navíc koncovka -y.

Otázka č. 19, str. 44 – „Hotelová škola v Třebíči“ – má být „škola“

Str. 44, poslední řádek – chybný odkaz na graf 19, správný odkaz vede na graf 20;

U otázky 21 neodpovídá počet respondentů (n=9) danému procentu. Logicky dle matematických zákonitostí je 9 % ze 111 rovno hodnotě 9,99, tj. 10 osob. Pokud respondentů bylo opravdu 9, pak je odpovídající procentní hodnotou 8 %.

Str. 45 – slovo „akcí“ má mít koncovku -ch

Str. 46 nahoře, výraz „tabulkou“ obsahuje „o“ navíc

Str. 46 dole: „Věková kategorie od 56 - 65 let se 53 % respondentů setkala a nesetkala 47 %. V té nejvyšší věkové kategorii to dopadlo tak, že pouhých 29 % se setkala a nesetkala 71 %.“ – ČJ v odborné práci!

Str. 47 – „Nejčastěji nakupovaným výrobkem z průzkumu vyšla čokoláda (29 %), ale velmi těsně dopadla i káva (26 %). Je tedy možné tuto hypotézu potvrdit.“ Formulace „velmi těsně dopadla i káva“ není vhodná do odborné práce.

Str. 49, tabulka – nahoře v prvním řádku ve sloučeném „prostředním“ sloupci má být „které“.

Str. 50, druhý řádek – má být „Fairtrade“;

4.3.4 – návrh opatření – toto je vhodné téma (samotná realizace opatření, včetně výroby letáků samotných a včetně potřebných kalkulací) pro DP.

Práce neobsahuje seznam zkratk, v seznamu u tabulky 3 měl být uveden nadpis, který tabulce přísluší.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Přestože v práci jsou užity čtyři úrovně nadpisů, v obsahu jsou zobrazeny jen tři. Proč?

Str. 6 - vysvětlit zkratku SERRV.

V posledním odstavci na str. 17 zmiňujete pojem „obchůdky se zdravou výživou“. Patrně půjde o nějakou maloobchodní jednotku, která bude disponovat určitou malou prodejní plochou. Jelikož výraz „obchůdek“ je sám o sobě zdvojnásobinou, jež do odborné práce, jako je tato, nepatří, má zde své opodstatnění v případě, že má zdůraznit určitá specifika a lze si pod oním pojmem představit něco jednoznačně definovatelného. Pokuste se tedy pojem „obchůdek“ nějak definovat (popřípadě objasněte jeho užití v BP).

Str. 28, bod pátý (pátá základní analýza). Dovedla byste nějak vysvětlit, proč se autoři zdroje, z něhož je čerpáno, rozhodli pro pojmenování „komoditní omnibusy“? Pokuste se přirovnat (respektive najít souvislosti), co je k tomu pravděpodobně vedlo.

Str. 29 – spojení „všechny data“ je nesprávné, správně je „všechna data“ – uveďte, zda jde o nedostatek samotného zdroje či chybu při opisu.

Z jakého důvodu byl výzkum prováděn až v březnu 2014 (s ohledem na data zadání a odevzdání práce)?

Jak ovlivníte, případně minimalizujete, že konkrétně v odpovědi na tuto otázku (č. 3) si respondenti nevymýšlejí? Pro lepší zjištění byla vhodná jiná forma otázky (byť nějaký kontext byl z dotazníků zřejmý v souvislosti s otázkou č. 4). Zdůvodněte.

Otázka č. 9 obsahuje položku „Bioobchody, obchody se zdravou výživou“. Pokuste se definovat rozdíl mezi bioobchodem a obchodem se zdravou výživou, resp. objasněte, proč některé obchody se zdravou výživou nepoužívají označení bioobchod.

V textu k otázce č. 10 (str. 40) uvádíte, že respondenti mohli zvolit více než jeden důvod nákupu. Kolik z nich tak učinilo a kolikrát celkem byly zvoleny jednotlivé důvody nákupu?

Str. 43, k otázce č. 17: Z jakého důvodu není čtenáři prezentováno, zda a jakých chyb se respondenti dopustili, minimálně ve formě, kolik vypsaných měst fairtradovým městem není.

Datum: 15.05.2014

Podpis oponenta bakalářské
práce