

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: *PROKŠOVÁ MICHAELA*
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce: PhDr. Vlastimila Urbanová
- Katedra: Katedra psychologie a speciální pedagogiky
- Název diplomové práce: Vnímání zdravotních rizik intravenózní aplikace psychoaktivních látek ve skupině drogově závislých
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

.Diplomová práce má rozsah 129 stran. V příloze je doložen vzor dotazníku uplatněného v kvantitativním výzkumu. Práce se zabývá aktuální problematikou – zdravotní rizika přenosu infekčních chorob spojené s nitrožilní aplikací psychoaktivních látek. V úvodu je obecně naznačen cíl práce, úvod obsahově i formálně neodpovídá úrovni **diplomové práce**. V teoretická části není formulován cíl. Teoretická problematika je zpracovaná velice povrchně. Úvod praktické části tvoří formulace problematiky a stanovení pěti hypotéz, jejichž četnost i konstrukce působí nepřehledně. Interpretace výsledků výzkumu jsou též značně nepřehledné, v textu nepřesnosti, str. 41. „.....dotazované jsem tedy nežádala o vyplnění osobně. Před vyplněním jsem skupinku dobrovolných respondentů seznámila s účelem dotazníků“... Nepřesnosti jsou i u charakteristiky souboru - nesouhlasí počet respondentů uvedených na straně 41 a na straně 42. V diskuzi jsou opět uvedené výsledky výzkumu, chybí podpora odbornými texty. I v přiloženém dotazníku a jeho konstrukci lze spatřovat chyby. Dotazník neuvádíme pozdravem, ale oslovením respondenta. V otázce číslo 7 je uveden termín „primární droga“. V kontextu s ostatními otázkami nejednoznačná a nesrozumitelná formulace. Do 17. otázky je respondentům vykáno, v dalších otázkách tykáno. Chyba nebo záměr?

Práce splňuje **základní** požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte pojem „primární droga“?
2. Požádaly uvedené instituce o výsledky šetření /zpětnou vazbu/?

Datum: 3. 6. 2010

Podpis oponenta diplomové práce.....