

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Denisa HAVLÍKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VZTAH LETECKÉ DOPRAVY A CESTOVNÍHO RUCHU VE STŘEDNÍ EVROPĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Denisy Havlíkové má 88 s., z toho 65 s. textu a vyhovuje zásadám tvorby absolventských prací. Teoretická část prezentuje obecné poznatky o letecké dopravě, proto by se, dle mého názoru, hodilo zařadit ji až za metodiku. Určitou výhradu lze vznést vůči členění obou zmíněných kapitol do velkého počtu podkapitol, z nichž některé nedosahují rozsahu ani jedné strany.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy autorka opírá o prostudovanou literaturu, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Cíle i hypotézy by nicméně šlo, vzhledem k výzkumnému zaměření tématu, rozvést podrobněji, čímž by se počet hypotéz mohl být vyšší než uvedené dvě. Vhodnější by bylo neformulovat některé cíle jako „popis“ daných skutečností, což může zákonitě evokovat jejich zdánlivě nižší ambicióznost.

Práce se zakládá na analýze letových statistik a následné tvorbě mapových výstupů. Použitý metodický postup je ve své podstatě správný, jeho vysvětlení v kapitole Metodika ovšem považuji za příliš obecné a krátké (bez hypotéz má tato kapitola jen jednu stranu), chybí zde mj. konkretizace aplikovaných matematických postupů a uvedený výběr letišť by si zasluhoval lépe vyargumentovat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práci s literaturou hodnotím až na několik poznámek jako kvalitní, přítomna je i řada odborných cizojazyčných položek. Dílčí odchylky od citačního úzu lze sledovat jen u psaní internetových zdrojů v jejich seznamu. U převzatých grafů a obrázků a v některých případech i citace v textu by bylo dobré uvádět i konkrétní stranu, odkud byla daná věc převzata.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do celé problematiky, teoretické znalosti je autorka schopna v rámci analýzy sledované problematiky též aplikovat.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v analýze vztahu letecké dopravy a cestovního ruchu zjišťovaném na vzorku vybraných letišť střední Evropy. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl splnila. Je trochu škoda, že se při tom omezuje víceméně na popis zjištěných skutečností. Za účelem zvýšení hodnoty výsledků mohla autorka více provázat svá zjištění s konkrétními dopady pro cestovní ruch, kauzalitami či komparací vybraných letišť a to vše obsáhnout buď v závěru, nebo v samostatné syntetické kapitole.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu vnímám jako přiměřenou a počet překlepů a gramatických chyb je minimální (problém s pomlčkami mezi slovy a v textu – např. s. 11, nepřiliš nápadité úvodníky některých kapitol).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránku práce hodnotím jako adekvátní s několika výhradami: podtrhané názvy kapitol, v abstraktu chybí název práce, absence textu mezi nadpisem a podnadpisem na s. 10, přítomnost nečíslovaných proložených nadpisů, proloženě psané zdroje a poznámky u několika prvních grafů a obrázků – s. 11 a 18, volba ne zcela ideálního kartografického znázornění.

Otázky k obhajobě:

Jaké autorku napadá další praktické uplatnění/využití výsledků její studie?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

15.5.2016

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis