

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dagmar POVOLNÁ**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Aleš Novotný
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Péče o zaměstnance v sociálních službách.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Obsahové připomínky:

- zásadní připomínku mám k metodické stránce práce, zejména k vhodnosti použité techniky sběru dat. Autorka ke sběru dat zvolila techniku rozhovoru, který aplikovala vůči 8 komunikačním partnerům (zaměstnancům vybraných zařízení pracujících jako sociální pracovníci). Hlavním cílem výzkumného šetření bylo „*provést analýzu systému péče o zaměstnance ve dvou vybraných organizacích*“. Informace k naplnění cíle byly zjišťovány otázkami typu: „*Jaká je Vaše pracovní doba? Vyhovuje Vám? Znáte pracovní řád? Chybí Vám v něm něco? Nebo přebývá? Jste spokojeni s výší své mzdy? Znáte podmínky BOZP? Liší se nějakým způsobem ve Vaší organizaci práce žen od mužů? Povyšuje se ve Vaší organizaci často? etc.* Z prezentovaných výsledků šetření plyne, že zvolená metoda dotazování zaměstnanců není validní metodou k naplnění cíle výzkumného šetření, ale může spíše sloužit jako doplňkový zdroj informací. Validní metodou pro zjištění požadovaných informací by mohla dle názoru oponenta být zejména obsahová analýza vnitřních dokumentů organizace.

- rozsah diskuse (cca 3 a 1/4 normostrany) a obsah diskuse se jeví jako poměrně nedostatečný. Autorka se zde nedotčeně vypořádává z položenými výzkumnými otázkami. Velmi zvláště, ve vztahu ke stanovenému cíli práce, položeným výzkumným otázkám a samotným výzkumným zjištěním, působí „zamyšlení“ nad platovými podmínkami zaměstnanců v sociálních službách. Na str. 55 konstatuje „*Dle mého názoru jsou zaměstnanci v sociálních službách za svou práci, která je velmi náročná, jak po psychické tak po fyzické stránce, velmi málo finančně ohodnoceni. Když se podíváme na mzdové tabulky v sociálních službách, tak zjistíme, jaké platy se týkají pracovníků v sociálních službách a jaké sociálních pracovníků. Nejnižší možný plat pro pracovníka v sociálních službách bez příplatků činí 8300,-. Tato částka v současné době nedosahuje ani částku minimální mzdy, a když se podíváme na to, kolik v dnešní době stojí bydlení, jídlo a jiné náklady, tak se nemohu nedívat, že je pracovníků v sociálních službách nedostatek. Když se podíváme na údaje Českého statistického úřadu, tak průměrná měsíční mzda pro zdravotní a sociální péči je 24728,-.(74) Nemusíme chodit příliš daleko a můžeme se podívat na průměrný plat v Německu a Rakousku pro zdravotnictví a sociální služby, který se pohybuje v přepočtu kolem 47000,-.(75) Tyto výsledky ukazují, že v Německu a Rakousku ve zdravotnictví a v sociálních službách zaměstnanci mají skoro jednou tak velké finanční ohodnocení za práci.*

- na str. 24 v kap. 1.2. studentka uvádí chybnou informaci týkající se vzniku odborové organizace, kdy konstatuje že „*odborové organizace se musí hlásit Ministerstvu vnitra České*

republiky, které nemůže návrh odmítnout“. Dle platné právní úprava viz zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník a zákon č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, je požadován po splnění podmínek pro vznik odborové organizace zápis do rejstříku, který vede rejstříkový (krajský) soud nikoliv Ministerstvo vnitra.

Formální připomínky:

- seznam použitých zdrojů není abecedně seřazen, jak požaduje citační norma ISO 690
- studentka chybně identifikuje zdrojový dokument, v Seznamu použitých zdrojů uvádí jako jeden ze zdrojů zákon č. 65/1965 Sb. zákoník práce, ale v textu teoretické části cituje ze zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce.
- studentka nesprávně aplikuje citační normu ISO690 v oblasti odkazování na citační zdroje. Studentka ve své práci zjevně využívá formu odkazování prostřednictvím číslovaného odkazu, přičemž chybně přiřazuje jedné a též publikaci rozdílné číslo. Např. publikaci - HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005. ISBN 80-7367-040-2. – přiřazuje v seznamu použitých zdrojů pořadová čísla 65, 66, 67, 68. Nebo cit. zdroji - *Zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce* přiřadila pořadová čísla 12, 13, 15, 16, 20, 22, 30, 34. Daný problém se vyskytuje i o dalších publikacích. Dle platné cit. normy by měla u zvolené formy odkazování publikaci přiřadit číslo dle výskytu publikace v seznamu použitých zdrojů.
- kap. 1.3. není identifikováno z jakých zdrojů autorka cituje.
- tabulky v kapitole 3 *Výsledky a jejich identifikace* nejsou řádně očíslovány a není ani uveden zdroj.

Další hodnocení:

Předloženou práci i přes zjištěné nedostatky doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nepokládám

Datum: 3. 6. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....



