

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Rozšafná**
Studijní obor: Fyzioterapie
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martina Hartmanová
Katedra/ústav: UFM
Název bakalářské práce: **Fyzioterapie po operacích měkkých tkání kolenního kloubu po úrazu**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářskou práci autorka zpracovala za použití 46 zdrojů literatury, z toho pouze 4 cizojazyčných. Teoretická část práce je rozdělena na dvě podkapitoly, v první části jsou shrnuty základní informace o anatomii, kineziologii, funkci a patofyziologii kolenního kloubu, včetně popisu chirurgické léčby poranění menisků a vnitřních zkřížených vazů. Ve druhé kapitole jsou popsány možnosti vlastní fyzioterapie.

Praktická část práce pak obsahuje kazuistiky 3 pacientů, kteří byli po ASK operaci měkkých tkání kolenního kloubu, autorka s nimi pracovala po dobu 6-10 týdnů. Jsou popsány vstupní vyšetření, průběhy jednotlivých terapií se subjektivním hodnocením pacientů a výstupní vyšetření. Na konci každé kazuistiky nechybí ani celkové zhodnocení s porovnáním výsledků mezi vyšetřeními na vstupu a výstupu terapie.

Diskuze je poměrně obsáhlá a kvalitně napsaná, nechybí vlastní názory studentky a polemika nad studiemi z odborných článků ohledně terapie po úrazech kolenního kloubu.

Poukazuji na pár nejasností, kdy je v kapitole 1.2.5 DNS pozice „Medvěda – 14. měsíc“, přičemž na originální fotografii je tato pozice patrná již od 12. měsíce. Dále v metodice práce uvádíte testy pro vyšetření kolenního kloubu (kapitola 3.1.3, s. 35) a přitom v kazuistikách tyto testy použity nejsou. Cíle práce byly splněny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký byste uvedla rozdíl mezi metodou senzomotorické stimulace od balančního cvičení, když každou z těchto metodik máte uvedenou samostatně?

Datum: 14.5.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

