

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Margita Lacková**

Studijní obor: **Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.**

Katedra/ústav: **URT**

Název bakalářské práce: **Brownfields z pohledu nebezpečnosti pro obyvatele Středočeského kraje**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Formální chyby:

Studentka má na straně 15 označenou tabulku č. 1. Přímě v tabulce je však napsáno tabulka 6 s odkazem na literaturu 9 (což neodpovídá). Na první pohled je zřejmé, že se jedná o převzatou tabulku. To samé na straně 32.

Tabulky v celé práci jsou nejednotné, každá vypadá jinak. Nejednotné je používání nadpisu.

Věcné připomínky:

Cílem práce mělo být: „Zpracovat souhrnný materiál vybraných nebezpečných objektů Středočeského kraje a jejich možných rizik.“ Na straně 15 má studentka uvedeno, že na území Středočeského kraje je 1069 – 1512 brownfields. Na základě této informace měla studentka udělat výběr těch nejnebezpečnějších. Mohla použít vícekritériální rozhodování a na základě výstupů své analýzy měla konzultovat výsledky s odborníky a popsat jejich možná rizika. Toto v práci uděláno nebylo. Rovnou bylo vytipováno 5 objektů, bohužel není jasné na jaké základě. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká kritéria jste si stanovila pro vytipování vámi vybraných objektů?

Jaká možná rizika vámi vytipované objekty mají?

Datum: 23. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....