



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Ondřej Zvonař
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Optimální rozmístění fotopastí pro sledování chování vydry v okolí rybníka
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Iva Šímová, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Český nadační fond pro vydru - odborný pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Velmi pozitivně hodnotím úvod do dané problematiky - přehledné, vystihující. Cíle jsou srozumitelně stanovené a zpracování daného tématu je aktuální.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je dobře a přehledně členěna. Metodika je srozumitelně popsána a doplněna o názorné fotografie a mapky s popisem.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Myslím, že se autor dobře zorientoval v dané oblasti a využil dostupné zdroje informací, které jsou aktuální pro současnou problematiku v České republice. Výsledky jsou dobře a přehledně popsány, závěry jasně vyvozené.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pozitivně hodnotím grafickou úpravu celé práce, přehlednost a úroveň jazykového zpracování (kromě str. 21 - několikrátchyby ve shodě podmětu s přísudkem).

Mám výtku k citacím: někteří autoři uvedení v textu nejsou uvedeni v seznamu literatury. např. Roche 2004, Anděra 1994, Adámek 2003, atd.

Citace v literatuře není jednotná: někde jsou letopočty v závorkách někdy ne, u některých knih či bulletinu je název kurzívou u některých ne. Citace v literatuře: Toman A. 1992 a 2022 zcela odlišná - jméno autora, uvedení počtu stran...

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce odpovídají stanoveným cílům a zadání práce. Některé výsledky, týkající se fotopastí (např. zachycení změny teploty odrazem od vodní hladiny), pak ještě rozšiřují poznatky, které nebyly stanoveny v rámci zadaných cílů.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány jasně a srozumitelně a odpovídají výsledkům, které zjistil autor při vlastním sledování.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pozitivně hodnotím informace, které byly zjištěny ohledně různých typů kamer, jejich míry rozlišení a vhodnosti pro daný účel. Vlastní zjištění, že stačí jedna kamera na exponovaném místě, které je určeno na základě pobytočných znaků, asi nemuselo být předmětem výzkumu, stačilo se zeptat lidí z praxe. Ale chápu, že práce je součástí komplexnějšího projektu-metodiky a v literatuře těchto údajů moc uvedeno není. Z vlastní zkušenosti bych chtěla dodat, pokud je u rybníka obvodová stoka či je podél rybníka řeka či potok, vydra pravidelně chodí ne přítokem či odtokem, ale na několika místech nejkratší cestou od toku do rybníka. V tomto případě určitě nebude stačit jedna kamera.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Lze na záznamu vyhodnotit, jestli daná vydra již na rybníku byla nebo ne?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak dlouho vydrží baterie ve fotopasti v zimě při teplotách pod bodem mrazu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Trochu mne zaráží, že ze 3000 fotek je jen 33 fotek vydry. Jak autor uvádí, tuto spoustu dat bude zpracovávat software, předpokládá se, že to bude zpoplatněno?

Jak autor správně uvádí, při hodnocení náhrady škody je ve výpočtu uveden koeficient návštěvnosti rybníka, který však nabývá hodnoty 1 při počtu rybníků nad 10 a v případě rybníka větším než 1 ha. Takže využití kamer se nám zužuje pouze na malé žadatele s rybníky do 1 ha. Tito žadatelé by měli být schopni práce s daty. Jen upozorňuji, že v současné situaci je cca jedna třetina žadatelů z této skupiny v důchodovém věku a s daty a internetem

Datum a podpis:

Datum:

16.5. 2022

Podpis oponenta závěrečné práce:



Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné).

Trochu mne zaráží, že ze 3000 fotek je jen 33 fotek vydry. Jak autor uvádí, tuto spoustu dat bude zpracovávat software, předpokládá se, že to bude zpoplatněno?

Jak autor správně uvádí, při hodnocení náhrady škody je ve výpočtu uveden koeficient návštěvnosti rybníka, který však nabývá hodnoty 1 při počtu rybníků nad 10 a v případě rybníka větším než 1 ha. Takže využití kamer se nám zužuje pouze na malé žadatele s rybníky do 1 ha. Tito žadatelé by měli být schopni práce s daty. Jen upozorňuji, že v současné situaci je cca jedna třetina žadatelů z této skupiny v důchodovém věku a s daty a internetem pracovat neumí. Naopak mladší generace již využívá fotek z fotopastí k doložení výskytu vyder. Ale nedokážu si představit, jak software dokáže vyhodnotit správně, že jedna vydra se na kameře nezobrazí několikrát. Pokud by to bylo prokazatelné, pak bych doporučila konzultaci s panem Poledníkem ze společnosti Alka, která má na starosti monitoring vyder.

Poznámka z praxe:

- vydry migrují i přes louky, pole a náměstí bez přítomnosti vody
- také by se dala kamera s viditelným bleskem využít jako plašič vyder, pokud by se kamera často přesouvala na jiné místo a byla ekonomicky výhodnější než světelný plašič