

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Gregorová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: PhDr. David Urban, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Sociální práce s klientskými rodinami služeb rané péče se zaměřením na sourozence

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce poměrně stručnou a výstižnou formou seznamuje čtenáře se sledovanou problematikou, přičemž výše uváděna „stručnost“ je myšlena v pozitivním slova smyslu – autorka práce nezatěžuje čtenáře nadbytečným množstvím informací, které by nebyly přiléhavé k tématu práce. Struktura teoretické části práce je logická, pozitivně hodnotím krátký úvodní komentář na začátku jednotlivých kapitol, kterým studentka odůvodňuje, čím se bude v dané kapitole zabývat. Díky tomu je následný text srozumitelnější – především pak důvod jeho zařazení do práce.

V rámci praktické části realizuje studentka vlastní výzkumné šetření. Prezentované výsledky jsou doplňovány o přímé výpovědi respondentů, což jednoznačněji ilustruje prezentované výsledky. Pozitivně lze hodnotit i kapitolu diskuze, ve které studentka porovnává své výsledky s odbornou literaturou.

Práci lze, z mého pohledu, vytknout pouze několik drobných nedostatků: např. nevhodně používaná terminologie – kapitola 1.6 Sociální práce se **zdravotně postiženými osobami**, poměrně stručný závěr – zde bych očekával rozsáhlejší shrnutí nejdůležitějších výsledků, citování některých literárních zdrojů v seznamu informačních zdrojů (str. 55). Nicméně pozitivní rozměr celé bakalářské práce předčí tyto některé nepřesnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu jste se zaměřila pouze na oblast „ucelené rehabilitace“, když se zabýváte sociální prací s osobami se zdravotním postižením? Bylo by možné zohlednit i jiné přístupy, teorie, metody, atd.?

Datum: 6.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....