

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **ZDEŇKA RÁČKOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Důsledky dětství stráveného v dětském domově na život jedince**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl BP je vhodně zvolen i naplněn.

Struktura práce: Přiměřená tématu.

Práce s literaturou: Autorka čerpá z dostupných, výhradně českých pramenů. Jistě by bylo pro kvalitu práce přínosné, pokud by autorka své zdroje rozšířila i na cizojazyčné.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce neobsahuje žádné další vybavení, což ale plně koresponduje s typem výzkumné studie.

Přínosy bakalářské práce: Bakalářská práce přináší zajímavé informace pohledu dospělých lidí na své dětství v dětském domově.

Formální stránka: Práci chybí číslování stránek. Na škodu také je, že autorka neuvedla do příloh jako ukázkou kompletní rozhovor (důvody chápu – pravděpodobně jde o ochranu respondentů, ale jako čtenářka lituji).

Jazyková stránka: Pěkná, nemám výhrady (i když by autorka mohla v některých případech uvažovat o tom, jak nahradit nadužívané spojení „co se týče“).

Další hodnocení:

BP považuji za velmi přínosnou zvoleným tématem, navíc za velmi pěkně zpracovanou. Vzhledem k tomu, že se jedná i o poměrně intimní téma pro rozhovor, oceňuji autorčinu odvahu k danému tématu přistoupit. Velmi chvályhodný je také autorčin vhlad do problematiky a její reflexe různých výzkumných okolností uváděných v kap. Diskuse.

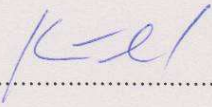
Drobnou připomínku mám k tomu, že autorka u odpovědí na výzkumnou otázku č. 1 málo zdůrazňuje, že jde o popis respondenty uvědomovaných důsledků pobytu v DD, většina důsledků pobytu v DD bude ale neuvědomovaných, nereflektovaných, popřených atd. (např. autorkou zmiňované povrchnější vztahy respondentů s přáteli - viz kap. 9 - mohou být jedním z respondentů neuvědomovaných důsledků pobytu v DD). V některých ohledech se autorka hodně orientuje na to, co je ve sděleních obsaženo (což je samozřejmě důležité), někdy jí ale trochu uniká to, co v rozhovorech chybí (to je ale mnohdy ještě důležitější) - např. žádný respondent nemluví o tom, že mu DD dal „lásku k něčemu“, „vášeň pro něco“ (např. pro nějaký koníček, zájem apod.).

Otázka k obhajobě: Co se skrývá pod odpovědí některých respondentů, že je DD „dobře vychoval“? Tzn. dotazovala se autorka na to, co tím respondenti myslí? Zdá se mi, že samotné sdělení může být na jednu stranu skrytým vyjádřením spokojenosti se sebou, resp. se

svým životem (a svým „dobrým vychováním“), na druhou stranu ale také může odkazovat na jistou formálnost péče v DD.

Práce ~~ne~~splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~ne~~doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VÝBORNĚ**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 8. 5. 2014