

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Michal Novák

Studijní obor: CNP

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Přemysl Záškodný CSc.

Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Srovnání znalostí laiků a odborníků o vybraných ropných haváriích

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) ~~práce dle posouzení je plagiát~~

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student pracoval v oblasti teoretické části a konstrukce dotazníku především s ing.L.Líbalem, kterému náleží rozhodující uznání za vedení odborné složky diplomové práce. Podle informací ing.L.Líbala student v teoretické části zpracoval a kvalitně popsal základní východiska pro pochopení problematiky ropných havárií. Výzkumná část byla na základě rozumné volby statistických souborů laiků a odborníků spojena jednak s aplikací dotazníkového šetření, jednak se statistickým vyhodnocením jednotlivých dotazníkových položek. Student použil ne příliš obvyklou metodu klouzavé hladiny statistické významnosti, která je náročnější na verifikační procesy. I z tohoto důvodu operacionalizovaná hypotéza jeho práce nebyla potvrzena – vzhledem ke klouzavé hodnotě hladiny statistické významnosti se rozdíly mezi znalostmi laiků a odborníků signifikantně ukázaly jen u malého počtu dotazníkových položek – hypotéza práce byla zamítnuta.

Autor se s touto hladinou verifikace nespokojil a využil především metod deskriptivní statistiky (ale také dvojvýběrového t-testu pro aritmetické průměry znalostí u laiků a odborníků) a na základě pohledu na aplikovaný dotazník jako celek mohl konstatovat signifikantní rozdíly ve znalostech laiků a odborníků. Z tohoto pohledu lze diplomovou práci považovat za práci, která výzkumné cíle splnila. Práce je spojena také s popsány přínosy a návrhy na výzkumy navazující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jak je konstruován dvojvýběrový t-test při jeho aplikaci na dotazník jako celek?

V které oblasti jsou rozdíly mezi znalostmi laiků a odborníků nejmarkantnější?

Datum: 12.5.2020

doc.RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.

