

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor/ka: Jiří Kudlata
Název práce: Odolnost šifrování standardu WPA3 na platformě Mikrotik
Routeros
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2023

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Rudolf Vohnout, Ph.D.
Pracoviště: UAI
Kontaktní e-mail: rudolf.vohnout@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☒ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☐ původní i převzaté ☒ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☐ standardní ☒ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☒ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☒ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Předložená kvalifikační práce si klade dle zadávacího protokolu nemalé cíle, které jsou ovšem naplněny pouze částečně.

Úvod práce působí jako manuál k WPA3 přeložený přes DeepL a je téměř nečitelná. Z práce je zřejmé, že byla vypracovávána v časovém presu (není sjednoceno formátování (významně), „překlady“ některých slov jsou záhadné (*Czenglish*, např. „handshakeu“), velmi těžko se text jako celek čte), hojně se využívá v textu zkratk, které ovšem nejsou na konci (!) práce vůbec vysvětleny (MACAP apod.), či popsány (BBS), nové kapitoly nezačínají na nových stranách, citace nejsou podle normy. V textu je snaha o „passive voice“, ovšem občas to „ujede“ (Výsledky jsem kontroloval.. (str. 25), a budu testovat pouze WPA3 Personal (str. 22)).

Zadání práce požaduje vytvoření testovacích scénářů, které ovšem v práci chybí. Dle zadání se má testovat od první verze podporující WPA3, což je dle textu verze 7.1, resp. 7.3. ovšem testování probíhalo až od verze 7.6. Výsledky z *fragattacks* jsou diskutovány pouze povrchně. Práce nemá žádný závěr, či diskusi a porovnání s jinými pracemi či odbornými články.

I přesto, v základních parametrech práce splňuje zadání, *doporučuji* ji k obhajobě, ale s nejhorší možnou známkou a komisi velmi doporučuji se na tuto práci podrobně zaměřit.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jsou shell scripty v příloze práce skutečně Vaše?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Českých Budějovicích 16.5.2023