



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ondřej Mixan

Osobní číslo:

P19512

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2023

Název práce:

Morální hodnoty učitelů a žáků základních škol

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálék, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☐	☒	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☐	☒	nevyhovující

Předkládaná práce se zaměřuje na morální hodnoty učitelů a žáků základních škol. V úvodu se autor zaměřuje na popis hodnot, morálního usuzování a faktory, které jej ovlivňují a historii měřících nástrojů. V rámci této části vnímám určitý nepoměr mezi jednotlivými kapitolami, kdy hlavní operand práce – morální hodnoty, autor popisuje pouze na jedné straně, zatímco historii měřících nástrojů uvádí na téměř 15 stranách. Podobný problém vidím i v operacionalizaci věku respondentů, které autor věnoval pouhý odstavec v úvodu. Popis měřících nástrojů je velmi obohacující a zajímavou kapitolou, avšak bylo by možné jej omezit a rozepsat relevantnější části. Výzkumná část je koncipována jako korelační a komparační výzkum, kdy autor pracuje s 12 výzkumnými otázkami. Cílem práce je zjistit souvislosti mezi osobnostními složkami respondenta a jeho výsledky ve škále dotazníku MAC, který autor překládal. Dodatečnými výsledky jsou poté zjištění vnitřní konzistence vytvořených škál a zjištění rozdílů mezi definovanými skupinami. Celkově je výzkum reportován velice chaoticky a nekoncepčně, autor uvádí jako jednu z proměnných „nábožensnost“, nicméně již neuvádí operacionalizaci tohoto pojmu, a na jeho straně dochází k základnímu nepochopení významu tohoto pojmu. To potom vede k užívání, které není v souladu s významem slova. Autor nijak nezduvodňuje ani výběr výzkumného vzorku, uváděný popis respondentů je nedostatečný, stejně jako prezentované výsledky. Samotná interpretace výsledků je slabá a omezuje se pouze na přepis uváděných tabulek do textu. Dále nejsou uvedeny principy a důvody zvolení využívaných statistických testů a autor nesprávně interpretuje výsledky vnitřní konzistence. Problematické je i zjišťování rozdílů mezi pohlavím u učitelů, kdy je jedna skupina zastoupena pouze čtyřmi respondenty. Dále je metodologickou chybou rozdělovat žáky v rámci proměnné „nábožensnost“ na dvě skupiny dle otázky „Pocházíte z nábožensky založené rodiny?“ a následně je vysoce nevhodné označovat respondenty jako „věřící“ a „nevěřící“. Výsledky tohoto testování potom interpretuje jako, že existují rozdíly mezi „věřícími“ a „nevěřícími“, ale podstatou je, že zmíněná otázka nepřináší informaci o náboženském založení respondenta, ale určitou informaci o jeho rodinném zázemí. Diskuse je spíše rekapitulací dílčích informací z teoretické části a uváděné limity výzkumu dostatečně nepokrývají výzkumnou koncepci předkládané práce. Celkově je práce zatížena řadou závažných chyb charakteru formálního (zarovnání do bloku, rozhozený obsah, užívaná velikost písma apod.), stylistického (např. strana 23,33,35) a gramatického (např. strana 22,25,33). Myslím také, že závěr práce není dopsán, jelikož poslední věta práce nekončí tečkou a sama o sobě nemá výpovědní hodnotu. Autor by měl všechny připomínky vzít v úvahu při přípravě na obhajobu své práce.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☒

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

24.4.2023

**Podpis autora/autorky
posudku:**

