



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Evelína MARKOVÁ

Osobní číslo:

P20550

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Poruchy příjmu potravy u tanečníků

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálék, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

doc. PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☐	☐	☒	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Představená práce je věnovaná problematice poruch příjmu potravy v populaci tanečníků a souvislostem, které s tímto jevem souvisí (taneční styl, sebehodnocení, praxe apod.). Práce je přehledně zpracovaná, autorka jí nepochybně věnovala mnoho času a pozornosti, a přináší v ní i množství zajímavých informací a poznatků. Práce má bohužel také řadu nedostatků.

Z hlediska posouzení teoretické části práce mám zásadnější výhradu k formě práce se zdroji a k jejich odkazování. Už v úvodu je představena řada informací, které nejsou doloženy zdroji, přestože z nich autorka nepochybně vychází (což by bylo možné vnímat až jako plagiátorství). I později není důsledně odkazováno na zdroje, případně chybí v seznamu literatury (např. zdroje APA nebo ÚZIS). Citační práce je v tomto směru nedůsledná, a tak je v textu často uvedeno více odlišných informací, ale doložen jen jeden zdroj, obvykle na konci odstavce. Některé úseky textu, zvláště část 2 (Tanec), opouštějí rovinu akademického textu a prezentují spíše popularizační či spekulativní proklamace (např. "Tanec je obohacující, povznáší lidskou duši i komunikaci.", "Sledujeme-li někoho při tanci, vyvolá to v nás afektivní reakci.", "Kreativní pohyb přispívá k propojení mysli, těla a ducha." apod.). Přestože jsou tyto teze odkazovány na zdroje, měla by mít autorka při prezentaci některých východisek větší odstup a kritický nadhled (tj. je-li to možné, volit argumentace, jejichž odborná relevance je přesvědčivější).

Empirická část je zpracovaná korektně, ale i zde bych zmínil několik dílčích nedostatků. Za nešikovnou považuji formulaci VO2 (část "vztah mezi sociodemografickými údaji"), kde je zřejmě myšleno "mezi demografickým zařazením / skupinou / kategorií" apod.). Za metodologicky nekorektní považuji srovnání skupin mužů a žen, kdy muži jsou zastoupeni pouze 19 participanty, zatímco ženy 295 participantkami. Vzhledem k tomu, že výpočet signifikance rozdílu mezi skupinami je založený na předpokladu náhodného výběru, je toto srovnání už z podstaty věci nevhodné a ještě více zatížené výběrovou chybou, byť mohl vyjít (a vyšel) signifikantní údaj. Z hlediska práce se signifikancí bych zmínil i to, že nebyla definována hladina významnosti alfa; není tedy jasné, co autorka považuje za signifikantní výsledek (z dokumentace je ale zřejmé, že hodnota byla stanovena na 0,05). Jako drobnou výhradu je třeba zmínit i uvádění výsledků s anglickými označeními (viz např. tab. 6 a 15), které nejsou přeloženy a popsány.

Jako recenzent jsem při hodnocení práce v rozpacích. Je zřejmé, že autorka práci neodbyla, investovala do ní mnoho energie a i samotný sběr dat nepochybně vyžadoval velké úsilí. Metodologické řešení považuji za vhodné a autorka zde prokazuje orientaci v metodách i následném zpracování dat. Výslednému hodnocení ale nejvíce škodí problematika práce se zdroji, která je (ať už vinou opomenutí, nebo nedostatečné orientace autorky v psaní akademického textu) těžko omluvitelná.

S ohledem na kvality práce, které z mého pohledu převažují, ji přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE



Datum:

21. 4. 2023

**Podpis autora/autorky
posudku:**