

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jan Zapletal**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **2/77/21**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: **21.8.2006**

RNDr Naděžda Johanisová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Environmentální výchova ve výuce zeměpisu pro II. stupeň

Cílem diplomanta bylo připravit praktický metodický materiál pro konkrétní školu v Uherském Hradišti, odkud pochází, který by byl použitelný při výuce zeměpisu a zároveň naplňoval část průřezového tématu *environmentální výchova* Rámcového vzdělávacího programu na druhém stupni. Podařilo se mu navázat kontakt s jednou základní školou a po mírném tápání a diskusích s vedením školy zvolil téma využití školní zahrady ve výuce, s použitím principů permakultury. Původní představa byla, že metodické listy připraví pro výuku zeměpisu na škole, ale nakonec z organizačních a personálních důvodů byl projekt ušitý na tělo místnímu kroužku environmentální výchovy, kde je naděje, že alespoň něco z připravených aktivit dojde realizace. Obsah diplomové práce se tedy mírně posunul, navržené aktivity je ale možné použít i v rámci hodin biologie, zeměpisu a pracovní výchovy, takže se jedná spíše o rozšíření, nežli změnu námětu. V zásadě lze tedy říci, že cíl práce byl splněn.

Autor přistupoval k tématu odpovědně, sehnal si literaturu a navštívil pracoviště v Brně, které se permakulturou zabývá. Využil své invence při přípravě osmi praktických dílčích projektů, včetně návrhů úvodní motivace pro žáky, pro potřebu učitelů školy připravil i plánek zahrady a půdorysy školních pozemků ke dvěma z projektů. Vypracoval také vlastní návrh, jak by měla zahrada v budoucnu vypadat. Text je doplněn vhodnými ilustracemi, které přibližují obsah jednotlivých projektů.

Oceňuji přehlednost této části a rozdělení každého dílčího projektu na pět fází, které jsou podrobně popsány na str. 35-37. Moje kritické připomínky se týkají trochu monotónního výběru motivačních prvků (velmi často je jako základ motivační části uveden

text) a ne vždy jasně vysvětlených aktivit (např. *myšlenková mapa* na str. 74, aktivita *poslední slovo mám já* na str. 47). Není vždy jasné, kterou aktivitu student převzal a kterou sám vymyslel (str. 47). Je dobře, že každá dílčí aktivita obsahuje i shrnutí toho, co musí učitel připravit předem, ale např. na str. 46 chybí příprava na motivační aktivitu (namnožení textů). Je také škoda, že nedošlo k nějaké větší interakci autora s dětmi na škole, takže plánek zahrady vznikl bez konzultace s těmi, kdo ji budou využívat.

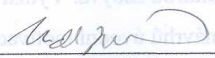
Kromě praktické části obsahuje diplomová práce i část teoretickou, týkající se školy a jejího okolí a také permakultury. Oceňuji, že autor navíc uvádí přehled témat rámcového vzdělávacího programu, který by projekt měl pokrýt.

Na druhé straně se domnívám, že v této části je poněkud příliš podrobně rozveden popis regionu z geografického hlediska, mrzelo mě také, že diplomant nezpracoval kritičtěji téma permakultury (tedy klady i zápory, problémy), ačkoliv k tomu měl podklady.

Po formální stránce je práce vyhotovena pěkně. Je ovšem škoda, že přílohy nejsou očíslovány a ani uvedeny v obsahu a není mi zcela jasné, zda ilustrace na str. 93-96, kde není uveden zdroj, kreslil sám autor? U obrázků, převzatých např. z publikace Mollison, 1999, mělo být uvedeno *převzato z...* a u ostatních obrázků by bylo bývalo vhodné uvést o zdroji více podrobností. Velmi mě také překvapilo, že seznam literatury není řazen podle abecedy.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.


podpis vedoucího diplomové práce