

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Píchová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: MUDr. Eva Žampachová

Katedra:

Název bakalářské práce: Vyšetření infekčních markerů u dárců krve na Transfuzním oddělení Nemocnice České Budějovice a.s

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Dobře postavená, kvalitní práce. Hodnotí přínos i nevýhody nového vyšetřovacího systému na Transfuzním oddělení jak z hlediska specifity nálezu, tak především s ohledem na potřeby vyšetření transfuzního oddělení. Při transfuzi je hlavním kritériem bezpečnost a proto se vyšší výskyt falešně pozitivních nálezů může tolerovat.

Studentka dokázala správně posoudit význam screeningu a v diskusi obhájit názory. Má dostatečně kritický přístup k nové metodě, vyvážený správným hodnocením přínosů.

.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z hlediska průchodu vzorků a objemu práce kontrolní laboratoře je přínos systému Architect nepochybný. Myslíte, že z hlediska dárců byl starý způsob hodnocení rizika infekce Syfilis metodou TP-PA výhodnější, protože se méně často dostávali do situace, kdy byli podezírání z nosičství této infekce? Nebo nemá zvýšení „falešných pozitivit“ význam?

Datum: ...27.,5,2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....