

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: HRŮŠA Albert, Bc.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: 7504T129 Učitelství tělesné výchovy pro střední školy (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Zjištění techniky sjíždění a zatáčení veřejnosti v České republice

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÁ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 7. vydání 2019) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	1
	Součet známek:	16

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jedná se velmi kvalitní výzkumnou práci, která se z metodologického hlediska opírá o rozsáhlý a časově náročný terénní výzkum. Při něm bylo natočeno na krátké sekvence celkem 1 669 náhodně vybraných lyžařů, a to ve čtyřech lyžařských střediscích záměrně rozdílné úrovně. Následně bylo těmto vzorkům pomocí posuzovací škály přiřknuto kvalitativní hodnocení techniky jízdy každého zaznamenaného lyžaře. Pro hodnocení techniky bylo vybráno sedm základních kategorií. Rozčlenění všech vzorků do jednotlivých kategorií umožnil vyřknout výrok o vysoce pravděpodobném zastoupení jednotlivých technik na lyžařských svazích v České republice. Následně ještě diplomant provedl zhodnocení technické úrovně jednotlivých zastoupených lyžařských technik. Celkové výsledky pak na závěr diplomant srovnal s výsledky obdobné práce obhájené před 16 lety.

Tato práce z obsahového hlediska přímo navazuje na jeho bakalářskou práci obhájenou v roce 2021. I ta byla původně zamýšlena jako výzkumná, ale nařízením vlády byla v inkriminované sezóně všechna naše lyžařská střediska mimo provoz a provedení terénního výzkumu nebylo možné. Proto byl její koncept v souladu s tehdejším opatřením děkanky PF JU změněn na ryze teoretickou práci, pouze s malou pilotáží celkového, původně plánovaného

záměru. Při zpracování této následně zadané diplomové práce diplomant použil prakticky totožná teoretická východiska, jež aplikoval již ve své předchozí práci. Vysoká shoda těchto dvou prací zaznamenaná v současnosti používaným anti plagiátorským programem, je tedy způsobena použitím prakticky stejných teoretických východisek v oblasti techniky sjíždění a zatáčení na lyžích a i logicky totožného popisu vybraných lyžařských středisek.

V nyní posuzované práci je však nadto více jak 30 stran tabulek a velmi zdařilých grafů, souvztažných se zcela novým terénním výzkumem. Ty jsou však do práce vloženy jako obrázky a tudíž je plagiátorský program pracující pouze s textem, jako odlišnost nezaznamenává. Celý výzkum je navíc zaregistrován na přiloženém DVD, jehož obsah také není schopen program jako odlišnost zaznamenat.

Jedná se tedy o práci kvalitativně zcela odlišnou, opírající se sice o stejná teoretická východiska, ale hlavně však o zcela nový rozsáhlý terénní výzkum a jeho následné vyhodnocení.

Vysoká (více jak devadesáti procentní shoda) s vlastní bakalářskou prací je, v tomto rozsahu jistě zbytečnou, chybou diplomanta, který navíc svoji předchozí bakalářskou práci ani nezařadil do seznamu použité literatury.

Přesto se domnívám, že se jedná o kvalitní diplomovou práci a ani uvedená skutečnost nebrání její obhajobě.

Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

V Českých Budějovicích dne: 25. 4. 2023

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce

6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky