

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie Sedláčková

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Etika sociální práce očima studentů a pracovníků pomáhajících profesí

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části práce autorka shrnula nejdůležitější oblasti vztahující se ke studované problematice. Kapitola je založena na důkladném studiu adekvátního množství vhodné aktuální literatury včetně zdrojů cizojazyčných. Práce s literaturou odpovídá požadavkům, na veškeré použité zdroje autorka řádně odkazuje. Pečlivé citování za každou větou se však občas jeví jako nadbytečné. Celkově působí kapitola vyváženě, čtenář se z ní dozví vše, co potřebuje pro pochopení části praktické. Ta začíná formulováním cíle práce a výzkumných otázek a pokračuje metodikou a charakteristikou výzkumného souboru. Z těchto částí je patrné, že autorka je dobře obeznámena ze zásadami kvalitativní výzkumné strategie a umí na jejím základě postavit přiměřený výzkumný projekt, jak je dále zřejmé i z precizně strukturovaných výsledků. Větší očekávání bych měl od kapitoly Diskuze, kde se autorka zůstává na bezpečné půdě komentáře výsledků a nepouští se příliš často na tenký led obhajoby vlastních stanovisek a názorů. To by mohlo jinak perfektně odvedené práci dodat větší jiskru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z čeho usuzujete, že výuka etiky je „v ne zcela efektivní formě“? Jak by se dala tato efektivita zkoumat a jak by se dala výuka zefektivnit?

Datum: 29. 6. 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

