

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Moravec
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Postavení sestry v multidisciplinárním týmu pečujícím o seniory

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi **dobré**, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor** argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr)

Teoretická část: Autor se v teoretické části práce zabývá důležitým aspektem poskytování zdravotních služeb. Teoretická část je zpracována přehledně a srozumitelně.

Metodologie: Výzkum je realizován kvantitativní metodou výzkumu s využitím dotazníku. Některé položky v dotazníku se nevztahují ke zvoleným hypotézám či hypotézy na str. 25 nekorespondují s vyhodnocením hypotéz v části „*Statistické zhodnocení hypotézy*“. Tento aspekt se především nachází v kapitole 2, 4 a 5.

Výsledky: Za problémovou oblast také považují vyhodnocení některých položek, jelikož jsou některá data vyhodnocena z více odpovědí, ale dotazník umožnil respondentům pouze u 2 otázek zvolit více správných odpovědí. Dále je v rámci interpretace výsledků místy nesprávně vyhodnocena četnost (např. na str. 32) či místy nesouhlasí komentář k danému grafu (např. na str. 32, 33). Nevhodně vypracovaná analýza může mít vliv na interpretaci zjištěných výsledků výzkumu. V některých případech také nesouhlasí popis grafu s informacemi uvedenými v grafu, včetně počtu respondentů se zjištěnými daty (např. graf 17).

Diskuze: Autor se snaží v rámci diskuze svá zjištění porovnávat s jinými zdroji, ovšem uvítal bych hlubší vyjádření vlastního názoru autora práce.

Závěr: Závěr práce je standardně zpracován.

V bakalářské práci student místy používá neaktuální literaturu či neaktuální pojmy, přičemž kladně hodnotím využití nadlimitního počtu zdrojů. Některé zdroje jsou však nesprávně citovány. Největší problém patří v interpretaci výzkumných dat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1/ Z jakého důvodu jste do Vašeho výzkumu také zahrnul praktické sestry, jak uvádíte na str. 29?

- 2/ Jakým způsobem byl zajištěn souhlas s realizací výzkumu?
3/ Jaká doporučení navrhuje na základě výsledků Vašeho výzkumu?

Datum: 10. srpna 2022

Podpis oponenta bakalářské práce:  Mgr. Martin Krause, Ph.D.