

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 29.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Michaela Vintrová

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zhodnocení působení aktérů napomáhajících integraci cizinců v Jihočeském kraji

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se skládá z 5 kapitol a úvodu, závěru a bibliografických poznámek.

Kapitola 1 představuje teoretické zázemí práce a pracuje s pojmy, jež jsou následně v textu rozvíjeny. Kapitola 2 rovněž rozvíjí předchozí teoretickou část práce. Jádrem práce jsou kapitoly 3.-5. (Centrum na podporu integrace cizinců; Organizace pro pomoc uprchlíkům; Komparace Centra na podporu integrace cizinců a OPU). Kapitoly jsou pojmenovány srozumitelně, jednoznačně, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledují linii celé bakalářské práce; jejich rozsah je však malý, na hranici předepsaného minima rozsahu bakalářské práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou logické a pochopitelné. Cílem práce je „zhodnotit činnost organizací zabývajících se integrací cizinců di společnosti v České republice, konkrétně v Jihočeském kraji, který je zastoupen především městem České Budějovice.“ (s. 5) Autorčiným záměrem je snaha přiblížit problematiku migrace a integrace obecně, stanovisko občanů a jejich názor na přítomnost cizinců v zemi. Přestože jsou ambice poměrně rozsáhlé a jejich naplnění by si vyžádalo četné a rozsáhlé analýzy, autorka ve skutečnosti naplňuje jen některé z nich – nikoliv však analyticky, ale popisně s maximální strohostí předkládaného textu. Z textu není rovněž zřetelné, proč si vybírá pouze dvě organizace zabývající se migrací cizinců a proč právě ony. Ne všechny citace jsou řádně uvozeny autorčiným úvodem (s. 7, 10, 12, 14, 15 atd.). Rovněž vkládání řízených rozhovorů do hlavního textu práce není v odborných textech příliš běžné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled zabírá dvě strany textu včetně internetových zdrojů. Autorka pracuje převážně s knihami, nikoliv studii. Práce s literaturou je navzdory řečenému pečlivá a svědomitá, autorka se možná až příliš drží analyzovaných textů. Výsledkem její práce je proto spíše kompilace dlouhých citovaných textů s minimálním vlastním vkladem, než analýza či interpretace složité a zajímavé otázky, již se vlastní bakalářská práce věnuje. Rovněž závěrečné shrnující pasáže tento rámec nepřekročí a zůstávají především popisné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je věnována fenoménu působení aktérů napomáhajících integraci cizinců v Jihočeském kraji. Právě integrace cizinců do české společnosti a jejich recepce domácím obyvatelstvem představuje bezpochyby zajímavou a aktuální problematiku. Předkládaný odborný text je správný, autorka prokazuje porozumění složitým dějům integrace cizinců v současné ČR. Její závěry, pokud se odvažuje vkládat vlastní názor a nikoliv jen předkládat závěry jiných citovaných autorit, jsou vyvážené a logicky vychází z prostudované literatury.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přehledně a schematicky zpracovává předkládané téma. Autorka se však omezuje na pouhý popis problematiky migrace, aniž by se pokusila nastudované materiály překročit konstrukcí vlastní teorie či vložím vlastní názoru. Přes 'honosně' nastíněnou problematiku teorie v úvodních kapitolách není s těmito poznatky dále pracováno a práce tak fakticky zůstává rozštěpena na dvě části: teoretickou a praktickou bez výraznější logické provázanosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Pozitivně hodnotím přehlednost a jasnou strukturu práce, jejíž grafická úroveň je dobrá a jednotná, zbytečně však působí nadbytečné vkládání mezer za každým odstavcem textu.

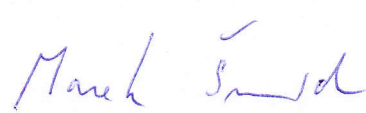
Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste znalosti této problematiky využila ve Vaší pedagogické praxi?
- 2) Co je dnes hlavním problémem negativního vnímání cizinců v ČR?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 29. května 2012


Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce