

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Ratschmanová**

Název bakalářské práce: **Panenka – umělecký artefakt**

Studijní obor: VV jednoobor.

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Karel Řepa

Pracoviště a pracovní zařazení: odb.as. KVV PF JU

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		×			
vhodnost členění práce		×			
teoretická úroveň zpracování		×			
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou		×			
dodržování bibliografických norem		×			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce		-	-	-	-
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků		×			
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)		×			
tvůrčí přístup a kreativita				×	
Celkové hodnocení bakalářské práce		×			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Lucie Ratschmanové se zabývá objektem panenky, který je pojat v širším kontextu jako specifická součást výtvarné kultury. Text je logicky strukturován a udržuje si vysokou úroveň i po stránce jazykové. Určité rezervy bychom mohli nalézt především v rozsahu použité literatury u hlavních statí teoretické části, které by možná zasluhovaly komparativní zapojení rozsáhlejší cizojazyčné publikační základny. Zajímavé by mohlo být rovněž doplnění práce o vývojové teorie hry a funkce hračky jako tzv. přechodového objektu (Winnicott, 1971). Samotné sběratelství panenek by potom jistě stálo za obsáhlejší analýzu a to především z hlediska psychologie osobnosti. Tyto výtky však nijak nezpochybňují funkční koncepci a soudržnost předloženého textu a uvádím je spíše jako doporučení pro případnou navazující studijní práci na tématu. Z hlediska obsahového oceňuji náhled na využití motivu panenky v dalších uměleckých médiích (např. zmínku o německém surrealistovi Hansi Belmerovi). I tuto pasáž by bylo možné dále rozšířit a aktualizovat (např. představením objektů bratří Chapmanů) nebo pátráním po využití panenek v historii animovaného filmu. Z hlediska formálního bych byl kritický pouze k absenci přímého odkazování na obrazovou přílohu z textu teoretické části.

Výsledné tři figurky, které autorka v rámci své praktické části vytváří, jsou sice poněkud konvenční ve vztahu k pohádkovým archetypům, přesto si udržují určitou míru autenticity a působivosti. Po stránce řemeslné jim nelze nic vytknout.

Otázky k obhajobě:

1. Terapie reborn-panenek navozuje důležité psychologické téma a do jisté míry odhaluje některé kompenzační funkce těchto objektů. Jak pohlížíte na určitou míru psychické regresivity spojené s tímto druhem sběratelství?
2. Tzv. fantasy kultura často tenduje do oblasti kýče. Sleduje autorka určité hranice estetické defektivy ve vztahu k objektům panenek?

Datum: 27. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice

<u>Stupně</u>	<u>Číselné vyjádření</u>	<u>Slovní vyjádření</u> <u>Definice</u>
<u>A</u>	<u>1</u>	<u>VÝBORNÝ</u>
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBŘÝ
D	4	NEVYHOVĚL