

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu
Odevzdání posudku: 23. 1. 2009

Diplomant: KORANDOVÁ Kateřina
Aprobace: učitelství pro ZŠ, obor TV - Z
Oponent diplomové práce:
Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjištění úrovně speciální pohybové výkonnosti hráček volejbalu

(téma)

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou zjišťování speciální pohybové výkonnosti hráček volejbalu – kadetek SK Třebín. Práce obsahuje 68 stran textu, tabulek a grafů (tabulka a grafy jsou součástí textu).

Práce je strukturálně členěna na část teoretickou a praktickou, což je členění neobvyklé. Jednotlivé části nejsou vyvážené. Teoretická část práce je velmi rozsáhlá, některé kapitoly pro zadání práce považuji za zbytečné (např. historie volejbalu, pravidla, zařízení pro volejbal), postrádám v této části teoretické poznatky k výkonnosti (v práci se autorka zaměřila pouze na pohybové schopnosti a jejich rozvoj). Rovněž v kapitole „metodologie práce“ (str. 31-38) autorka velmi obecně popisuje metody, především statistické metody (t-test a Mann-Whitneyův test, ale žádné statistické zpracování výsledků jsem ve výsledcích nenašel. S cílem práce se čtenář seznámí až na str. 39. Stanovení hypotéz práce považuji za nepromyšlené (proč testy obecné výkonnosti?, jak souvisí 2.hypotéza s úrovní výkonnosti hráček?).

Kontrolu výkonnosti prováděla diplomantka testováním, použila 5 testů speciální pohybové výkonnosti (v práci není uveden autor testové baterie). Výsledky testů zpracovala autorka do přehledných tabulek (tabulky se však opakují, neměla by v nich být uvedena jména hráček), kde uvedla základní statistické veličiny (průměr, směrodatnou odchylku, variační rozpětí). Zjištěné výsledky v testech však nic neříkají, zda je výkon dobrý či špatný (porovnání s normou či celostátními průměry?).

Závěry práce jsou velmi stručné (splnění úkolů a ověření hypotéz chybí), což ubírá na její kvalitě. I po formální stránce se vyskytují určité nedostatky (autorka nevhodně používá interpunkčních znamének – tečky na konci věty, text v závorkách bez mezer, chyby v seznamu literatury).

Všechny připomínky v posudku budou předmětem obhajoby.

Přes uvedené nedostatky v práci ji doporučuji k obhajobě.

Okruhy otázek k obhajobě :

1. Vysvětlete pojmy „zdatnost“ , „výkonnost“, „herní výkonnost“.
2. Proč byla zvolena testová baterie 5 motorických testů? Existují i jiné testové baterie?
3. Zdůvodněte hypotézy.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Doc.PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 23. ledna 2009

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------