

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Lenka Křížová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

**ZJIŠTĚNÍ NEJČASTĚJŠÍCH FUNKČNÍCH PORUCH POHYBOVÉHO
SYSTÉMU DĚTÍ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU, KONKRÉTNĚ V 3. A 4.
TŘÍDĚ NA ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH VE STRAKONICÍCH**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2016)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Zámka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Zámka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Zámka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Zámka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	20

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhově/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- v práci se vyskytují formulační a gramatické nedostatky (s. 14, 22, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 38, 40), název tabulky 4 (s. 41), s. 63 – výdrž v uvedeném postoji u Matthiasova testu 30 minut, terminologie s. 65 (tělesná výška a váha), s. 68 a 69 – „pohybovky“.
- Některé z obrázků jsou na hranici čitelnosti – viz s. 17, 26, 30, 59.
- Připomínkuji nesoulad mezi uváděním citačního zdroje v psaném textu a v Referenčním seznamu – Burzová, 2006 (s. 11), Perič et al., 2012 (s. 14), Davies, 2006 (s. 18), Dylevský, 2000 (s. 22), Kabelíková, 1997 (s. 25), Górnická, 1992 (s. 26), Janča, 1990 (s. 26) apod.
- V Referenčním seznamu se vyskytují chyby.
- V práci chybí přehledné vyhodnocení stanovených výzkumných otázek.

Otázka: Jak je ve Vaší práci charakterizována pohybová aktivita „tanec“?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 9. 5. 2017