

Průběh obhajoby diplomové práce:

Kvalitativní analýza pylu v medu včel chovaných na území ČR

Studentka zahájila obhajobu prezentací v PowerPointu. Představení diplomové práce bylo jasné, stručné a výstižné, časový limit byl dodržen. Následovalo seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce včetně jejich dotazů.

Dotaz od oponenta: *V úvodu píšete, že celosvětově opyluje včela medonosná zhruba 87,5 % nahosemenných rostlin. Tyto rostliny jsou však převážně větrosnubné.* Odpověď: Udělala jsem chybu a spletla jsem se v názvu nahosemenných a krytosemenných rostlin. Včela medonosná opyluje 87,5 % krytosemenných rostlin.

Dotaz od oponenta: *Jak včela dokáže biochemicky syntetizovat kromě včelího vosku, jedu a mateří kašičky i propolis a med, jak v práci uvádíte?* Odpověď: Jedná se o chybnou formulaci. Včela syntetizuje vosk, jed a mateří kašičku. Med a propolis včela získává zpracováním rostlinných materiálů, v případě medu se jedná o nektar, či medovici a v případě propolisu se jedná o rostlinné pryskyřice.

Dotaz od oponenta: *Jaký je mechanismus tvorby pylové rousky?* Odpověď: Včela pomocí kartáčů češe pyl. Pyl se přichytává na chlupy na svém těle a poté je sčesává kartáčky, které má na nohou, vlhčí jej na sosáku a tvaruje ho do pylové rousky upevněné na speciálním chlupu, který je součástí košíčku na třetím páru nohou.

Dotaz od oponenta: *Která pylová zrna jsou pro včely nejhodnotnější a která naopak málo hodnotná, čím je tato výživová hodnota dána?* Odpověď: V souvislosti s obsahem makroživin jsou pro včely obecně hodnotnější pylová zrna hmyzosnubných rostlin, protože mají vyšší obsah bílkovin. Vzhledem k načasování jejich snůšky jsou však hodnotná i pylová zrna některých větrosnubných (např. líska), neboť je včely mohou sbírat brzy z jara, kdy jsou jedním z mála zdrojů v přírodě.

Dotaz od oponenta: *Byla v některých medech stanovena velmi nízká diverzita pylových zrn? Co by to včelám mohlo způsobovat, např. monodieta?* Odpověď: Ano, v některých medech byla zjištěna velmi nízká diverzita pylových zrn.

S odpověďmi studentky byla komise spokojena a reagovala doplňujícími otázkami v rámci rozpravy:

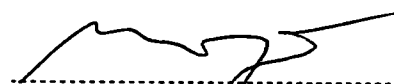
Doc. Jůzl: Kolik vzorků obsahovalo více jak 400 pylových zrn? Odpověď: Bylo jich několik. Doc. Jůzl doporučuje označovat území dle katastrálního rozdělení, nikoli dle rozdělení "město" vs. "vesnice", které může být zavádějící. Prof. Samková upozorňuje na mírné stylistické nedostatky DP a zmiňuje méně přehlednou prezentaci zastoupených rostlinných taxonů, respektive jejich pylových zrn, v grafech. Doc. Pexová Kalinová: Bude experiment opakován? Odpověď: Ano, bude. Má druh pampeliška smetánka typická pylová zrna. Odpověď: Pampeliška smetánka má specifické pylové zrna. Doc. Jůzl: Jak jste získala fotografický materiál? Odpověď: Většinou se jedná o původní snímky autorky. Doc. Hasoňová: Ověřoval se výskyt patogenů ve zdrojovém materiálu? Odpověď: Ano, ale výskyt patogenů nebyl průkazný.

Po rozpravě byla obhajoba ukončena. Komise podotkla, že odpovědi na otázky jsou velmi dobré a s odpověďmi v rámci rozpravy je spokojena.

Body:

Klasifikace: Výborně

Datum obhajoby: 6. 6. 2023


předseda zkušební komise