

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivana Zrnová
Studijní obor/program: Všeobecné ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Vladimíra Pospíšilová
Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Práva pacientů z pohledu pacientů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou práv pacientů z pohledu pacientů. Teoretická část je logicky uspořádána a obsahuje odkazy na použité literární zdroje. Autorka popisuje prameny zdravotnického práva a vybraná práva pacientů. Pozornost věnuje také základním povinnostem pacientů a patientským organizacím. Zpracování teoretické části odpovídá zadání a poskytuje potřebný podklad pro výzkumnou část práce. V textu se vyskytují některé stylistické a gramatické nedostatky, které ale nemají zásadní dopad na kvalitu práce (např. str. 9: „Tyto práva ...“, str. 10: „Výsledky z dotazníkového šetření jsou statisticky zpracována ...“). V této souvislosti lze také uvést jako příklad opakovaného nevhodného použití podmiňovacího způsobu slovesa být při popisování povinností zdravotnického personálu (např. str. 18: „Všeobecná sestra by měla být aktivním partnerem pacienta ...“, str. 20: „Poskytovatelé zdravotní péče by měli respektovat ...“).

Kvantitativní výzkumné šetření bylo realizováno prostřednictvím dotazníku, který byl vytvořen pro tuto příležitost. Výzkum byl prováděn v nemocnici krajského typu s pacienty sedmi různých oddělení. Tato skutečnost nepochybně přispěla k žádoucí reprezentativnosti a objektivitě získaných dat. Analýza je zpracována podle jednotlivých otázek dotazníkového šetření. Přehlednosti výsledných zjištění z odpovědí na dotazníkové otázky by prospělo nahrazení nadbytečného popisu údajů zřejmých z tabulek a grafů odpovídající interpretací získaných dat. Diskuze obsahuje souhrnné hodnocení výsledků výzkumu, které je však v některých případech do určité míry povrchní. Například na str. 76 autorka uvádí, že „pacienti jsou informováni o svých právech, ale stále existuje určitý prostor pro zlepšení“. Toto konstatování dokládá vyčíslením správnosti odpovědí na otázku č. 1 k problematice znalosti práv pacienta ve výši 77,3 %. Nevyužívá však vypovídacího potenciálu uvedeného výsledku k hlubšímu posouzení povědomí pacientů o svých právech (např. nadprůměrná znalost práva na kvalitu a bezpečí 96,2 %, podprůměrná znalost práva na dříve projevené přání 53,2 %). Také převážně pozitivní hodnocení spokojenosti pacientů s dodržováním vybraných práv se jeví jako diskutabilní v kontextu se získanými informacemi o nedodržování ošetřovatelských postupů (např. při sepisování ošetřovatelské anamnézy, sdělování informací před ostatními pacienty, přípravě léků). Obsah diskuse postrádá hlubší analýzu výsledků výzkumného šetření a početnější komparaci s odbornou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:

31. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce

Vladimír Popíř