

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Krejníková
<i>Studijní obor/program:</i>	Zdravotně-sociální péče
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Role zdravotně sociálního pracovníka v kontextu dlouhodobé péče
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná <u>b) velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části bakalářské práce autorka definuje základní termíny vztahující se ke zvolenému tématu. Zde bych rád ocenil zejména volbu tématu, o kterém je v českém prostředí málo informací, resp. výzkumných studií. Drobnou připomínku mám ke kapitole „*Syndrom vyhoření*“, zejména k části „*Rizikové faktory ovlivňující vznik syndromu vyhoření*“ jelikož se jedná pouze o obecný popis rizikových faktorů, přičemž by bylo vhodnější tuto podkapitolu zasadit do kontextu dlouhodobé péče. Dále v kapitole „*Klienti dlouhodobé péče*“ se jedná zejména o prostý popis, ale opět bez propojení se zkoumanou problematikou.

Pro praktickou část práce byl zvolen kvalitativní design výzkumu, kdy autorka pro sběr dat použila polostrukturované rozhovory a následně data zpracovala pomocí otevřeného kódování. Výsledky jsou prezentovány přehledně a jsou doplněné o grafické zpracování (schémata). V diskusi autorka získané výsledky komparuje s dostupnou literaturou a zapracovala i vlastní názor. V závěru práce autorka uvádí hlavní zjištění výzkumu a také možné přínosy do praxe.

Práce bohužel obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb, které působí rušivě. V některých částech práce se vyskytují formální nedostatky.

I přes výše zmíněné připomínky práce je zpracovaná přehledně a přináší zajímavé výsledky, proto ji hodnotím klasifikací velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jste vybrala informanty a proč se výzkumu zúčastnili pouze čtyři?

Jakým způsobem jste definovala pojem „obtíž“, který uvádíte ve výzkumné otázce?

Datum: 7.6.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....