

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Vendula Hájková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: JUDr. Vladimíra Hájková
Katedra: právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: **Trestná činnost nezletilých a její příčiny**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V rámci zvoleného tématu a zejm. provedeného výzkumu se autorka bakalářské práce pokusila zmapovat problematiku kriminality nezletilých osob se zaměřením i na pachatele mladších 15-ti let. Zejm. v této části spatřuji význam práce.

Teoretická část práce je zpracována přehledně, dobře vysvětluje stěžejní pojmy. Její součástí je rekapitulace opatření ukládaných podle zák. č. 218/2003 Sb. Přínosný je zejm. rozbor příčin ovlivňujících delikventní chování mládeže.

Třebaže je práce poměrně „čtivá“ a výzkum je proveden pro její účely v dostatečném rozsahu, postrádám v rámci diskuze přílehlavější komparaci jeho výsledků s poznatky autorky z odborné literatury. Tato část práce se spíše soustřeďuje na hodnocení jednotlivých kasuistik. Závěr práce je velmi stručný, přesto v něm lze nalézt dostatečné shrnutí autorčiných poznatků o příčinách trestné činnosti mládeže.

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká jsou specifika motivace a provedení trestných činů nezletilých pachatelů oproti osobám zletilým?
2. Jaká je argumentace příznivců snížení věkové hranice pro možné vyvození trestní odpovědnosti, popř. jejího zrušení u zvláště závažných kriminálních deliktů?

Datum: 04.06.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

