



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Zemědělství - Prvovýroba

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Analýza systémů pěstování kukuřice v zemědělských podnicích a návrhy na zlepšení

Student: Libuše Šimková

Katedra: Katedra rostlinné výroby

Vedoucí práce: Ing. Milan Kobes, Ph.D.

Oponent: Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Katedra rostlinné výroby FZT JU

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení				X			
4 Využití metod zpracování výsledků		X					
5 Interpretace výsledků, diskuse			X				
6 Formulace závěrů práce					X		
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce		X					
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je na standardní úrovni, autorka zřejmě strávila v terénu poměrně hodně času a shromáždila značné množství dat, nicméně jejich využitelnost pro závěry, příp. pro praktické doporučení je nízká.

Literární část je vcelku logicky uspořádána, ale je tvořena především ze starších literárních zdrojů. Pěstování kukuřice je v praktických podmínkách významně ovlivněno vztahem k erozi a způsobů jak kukuřici protierozně pěstovat v posledních letech přibývá. Toto mně v práci chybí (kap. 1.7 nese vhodný název, nicméně nepopisuje způsoby zakládání porostů), jakož i zmínka o tom, že opakované pěstování kukuřice po sobě (kap.1.5) je resp. bude legislativou zakázáno. Něco málo je v kap.1.14.3, tyto informace jsou pouze útržkovité a nedávají přehled. V bakalářské práci zcela chybí využití biomasy kukuřice ve výživě zvířat a v energetice, což je uvedeno v zadání práce. Toto zařazení je logické a pak by i kapitola pěstování měla být s tímto propojena.

Metodická část popisuje podmínky poloprovozního sledování a metody zjišťování jednotlivých parametrů. Není však uvedeno, zda-li sledování bylo prováděno v jednom zemědělském podniku, nebo ve více. V této části jsme nenalezli charakteristiku odrůdy kukuřice AKANTO, pouze odrůd PERSEUS a WELAS. Autorka v této části používá výrazy jako pole, varianta, pozemek.... podmínky jednotlivých polí jsou poměrně detailně popsány (nikoliv však ve stejném rozsahu), nicméně nepochopil jsem zcela co znamená varianta a čím se jednotlivé varianty od sebe lišily. Působí to na mne dojmem, že za variantu v podstatě autorka považuje opakování.

Výsledková část a diskuse je v požadovaném rozsahu, nicméně výsledky mají omezenou platnost, jelikož 5 sledovaných polí mělo částečně odlišnou agrotechniku (zpracování půdy, přeplodina), shodná byla výživa a hnojení. Lze si klást otázku co vlastně bylo cílem?

Závěr práce je nejslabší částí BP, je obecný a příliš nevyplývá z výsledků. Zcela chybí návrhy na zlepšení pěstování kukuřice v zemědělských podnicích, což je uvedeno i v názvu bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1) Mohla by autorka vysvětlit jak je možné že při použití přesných secích strojů a jednotném výsevu 95 000 semen na 1ha (viz tab. 8 na str.33) byly zjištěné počty rostlin v naprosté většině případů nad 10 a někdy i nad 15 rostlin na 1 m²? U pole č.1 je uvedeno částečné opakované setí, ale ostatní pole vykazovaly vesměs ještě vyšší hodnoty (viz. tab.11).

2) Jakým legislativním opatřením se musí pěstitelé kukuřice v současné době přizpůsobit?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 27. 04. 2023

Podpis: