

Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Monika Balounová

Název diplomové práce: Analýza produktů životního pojištění v České republice

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, aplikované matematiky a informatiky

Oponent diplomové práce: Josef Holoubek, docent

Obor profesního působení: operační výzkum

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 50 %
2. **Logická struktura práce:** 75 %
3. **Naplnění cíle práce:** 100 %
4. **Metodologický postup:** 75 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 50 %
6. **Praktický přínos práce:** 75 %
7. **Práce s literaturou:** 100 %
8. **Formální stránka:** 75 %

Závěr

Výsledek: 77.5 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Při hodnocení podílu jednotlivých pojišťoven na předepsaném pojistném za rok 2008 (str. 41) je uvedeno, že podíl ING pojišťovny byl o 11% nižší (než měla ČP). Tato interpretace údajů z grafu č. 4 je chybná - jedná se o 11 procentních bodů. (Stejná chyba je i na dalších stránkách.) Na str. 66 je uvedeno, že nejlevnější pojistku nabízí Kooperativa, z tabulky č. 1 bych však za nejlevnější považoval částku 366 uvedenou u PČS. Přínos práce lze vidět v praktickém využití teoretických poznatků Operačního výzkumu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

V subkapitolách věnovaných analýze pojistného trhu a vývoji životního pojištění v letech 2008 až 2012 by bylo dobré užívat stejné ukazatele pro celé porovnávané období. Podobně v kapitole 5 by pro představení a porovnání jednotlivých pojišťoven bylo vhodné užívat stejné údaje. V obou případech by bylo možné použít tabulky. Jaký důvod vedl autorku k tomu, že problematiku vícekritériálního rozhodování zařadila až do třetí kapitoly a nikoliv již do literární rešerše?

Datum: 15. 05. 2013

Podpis oponenta diplomové práce:

J. Holubek

*Pracoviště: Jihomoravský ústav pro zdravotní statistiku
Výzkum diplomové práce: Zdravotní statistika
Katedra: Sociální a zdravotní statistika
Fakulta: Fakulta zdravotních věd
Oponent diplomové práce: JUDr. J. Holubek
Obor: Profesionální statistika*

Hodnocení práce

1. Význam a přínos práce: 100 %
2. Logická struktura: 100 %
3. Neplagiát: 100 %
4. Metodická stránka: 100 %
5. Hodnocení práce (celkové hodnocení práce): 100 %
6. Přehlednost práce: 100 %
7. Přehlednost práce: 100 %
8. Přehlednost práce: 100 %

Závěr

Výsledek: 100 %

Název hodnocení práce: velmi dobře

Doporučení práce k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celkové hodnocení práce:

Při hodnocení podílu jednotlivých pojistoven na předepsaném pojistném za rok 2008 (str. 41) je uvedeno, že podíl PCS pojistovny byl u 11% nižší (než měla ČP). Tato interpretace údajů z grafu č. 4 je chybná – jedná se o 11 procentních bodů. (Stejná chyba je i na dalších stránkách.) Na str. 66 je uvedeno, že nejlepšího pojistku nabízí Kooperativa, z tabulky č. 1 bych však za nejlepšího považoval českou 365 uvedenou u PCS. Přínos práce lze vidět v praktickém využití moravských poznatků Operačního výzkumu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

V subkapitolách věnovaných analýze pojistného trhu a vývoji životního pojištění v letech 2008 až 2012 by bylo dobré užívat stejné ukazatele pro celé porovnávané období. Podobně v kapitole 5 by pro představení a porovnání jednotlivých pojistoven bylo vhodné užívat stejná údaje. V obou případech by bylo možné použít tabulky. Jaký důvod vedl autorku k tomu, že problematiku vícekritériálního rozhodování zařadila až do třetí kapitoly a nikoliv již do literární referce?