

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Volnočasové aktivity jako prevence proti sociálně patologickým jevům
Autor práce:	Nikol Netíková
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	25. 4. 2022

Práce je rozdělena do teoretické a výzkumné části. Teoretická část se zabývá pojmy volný čas, volnočasové aktivity, sociálně patologické jevy a v souvislosti s tím se teoretická část zaměřuje nízkoprahová zařízení. Dále na možnosti trávení volného času ve městě Třebíč, následně nízkoprahovému zařízení Barák klub, jeho poslání, cílům, zásadám a nabízeným službám a aktivitám.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vhodně vybraná z oblasti pedagogiky volného času, sociální psychologie, psychopatologie i výzkumné metodologie.

Obsahová stránka:

Práce má logickou stavbu. Jen bych v teoretické části zvážil posunutí kapitoly čtvrté do úvodní části, tedy jít o obecnějšího ke konkrétnímu a specifickému.

Cílem praktické části bakalářské práce bylo zjistit, zda si klienti klubu Barák ve věku 15-20 let uvědomují, že trávení volného času může mít preventivní důsledky vůči sociálně patologickému jednání. Základní výzkumnou otázkou tedy bylo, zda si konkrétní jedinci uvědomují, že trávení volného času může mít preventivní důsledky vůči sociálně patologickému jednání. Dalšími otázkami byly zjišťovány názory na dostatečnost nabídky volnočasového využití v Třebíči a na faktory, které jsou pro tyto klienty rozhodující při výběru aktivit ve volném čase. Výzkumné šetření bylo zaměřeno na tři klienty ve stanoveném věkovém rozmezí, kteří využívají služby nízkoprahového klubu Barák v Třebíči. Zvolenou metodou byly rozhovory. Do výzkumného šetření byli zapojeni tři respondenti, z toho dva muži a jedna žena. Výběr respondentů byl proveden po konzultaci s pracovníky tohoto nízkoprahového zařízení.

V rámci kvalitativní metodologie se studentka důsledně držela individuálních zjištění a nepředjímala obecné závěry. Výsledky nepodrobila diskusi, místo toho vložila kapitolu Sebereflexe výzkumníka, ve které popisuje svůj postup a vlastně odhaluje svůj postoj k problematice. V rámci prvního pokusu o výzkumné šetření je to zajímavý posun těžiště výsledků. Zjištěná a popsána data jsou tedy pro studentku méně zajímavá než vlastní zážitek a postoj při samotném šetření, který sama studentka popisuje takto:

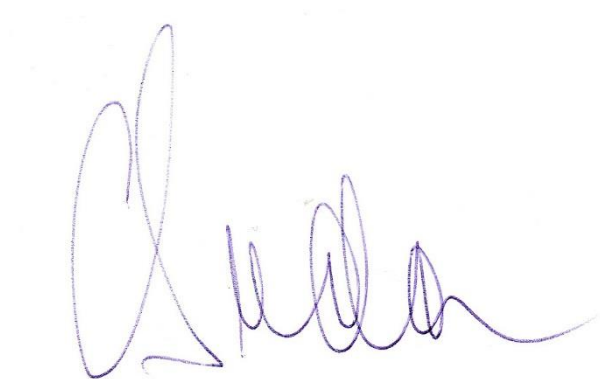
K dotazovaným jsem nepřistupovala jako autorita či výzkumník, ba naopak, chtěla jsem rozhovor vést co nejméně formálně. Před zahájením rozhovorů jsme si s daným respondentem vždy sedli a hovořili o běžných záležitostech, jako například co nového se událo. To mi vždy pomohlo odstranit jakousi pomyslnou bariéru mezi námi a uvolnit napětí, které bylo na obou stranách. Zpětně toto vyhodnocuji jako velmi přínosný krok. Vzájemně jsme spolu navázali „vztah“ a následný rozhovor se odvíjel v přátelské rovině. Také výpovědi odpovídaly tomuto vztahu. Respondenti byli ve svých výpovědích upřímní a nebáli se odpovídat i na často dotěrné otázky. Rozhovory se nesly v přátelském duchu. Aby se dotazovaní necítili jako u výslechu, často jsem i já přispěla svými zkušenostmi či zážitky ze zkoumané oblasti. Respondenti byli vůči mně otevření, a proto mi přišlo fěr, abych se otevřela i já jim. Možná částečně i proto na mě výpovědi respondentů působily jako upřímné a pravdivé.

Jediné, co bych mohl v tomto ohledu vytknout je, že práce neobsahuje přílohy s přepisem alespoň jednoho rozhovoru. Lépe by byl tento přístup dokumentován.

V tomto ohledu si dovoluji poznamenat, že jestliže může kvalifikační práce skutečně k něčemu podstatnému být, pak osobnímu poznání samého autora. Studentka se s nástrahami kvalitativního šetření popasovala a podstatné pro práci vytěžila – jak z pohledu věcného, tak metodologického i osobního.

Závěr:

Tato bakalářská práce má ambice výzkumné, z pohledu teoretického je standardní. Práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. V případě zdárného průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'S' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.