



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	roślinné výroby a agroekologie
Student:	Kateřina Švejdová
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Vliv způsobu rekultivace ploch po povrchové těžbě na biodiverzitu - modelová skupina ptáci
Oponent bakalářské práce:	Ing. Ondřej Cudlín
Povolání oponenta:	doktorandské studium na FŽP CZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Sledování rekultivací pomocí bioindikátorů je stále aktuální a skupina ptáci byla vybrána vhodně.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle se neshodovaly se zadáním bakalářské práce a byly jen součástí úvodu. Doporučoval bych cíle rozepsat v bodech v samostatné kapitole.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla vybrána vhodně.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Studentka používá vhodnou zahraniční i domácí literaturu. V literární rešerši je dobře popsána historie těžby a rekultivací na Sokolovsku do roku 1960, ale zcela chybí zmínka o současné situaci. Drobné chyby se také autorka dopustila při popisu převažujících rekultivací na Velké podrušňohorské výsypce. Autorka uvádí, že převažují lesnické a vodní, ve skutečnosti převažují lesnické a zemědělské rekultivace.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Řešení problematiky je správně zachycené, obsahuje pouze drobné nedostatky. V metodice, v části charakteristika lokalit, nejsou dostatečně popsány jednotlivé lokality na Smolnické výsypce. U ostatních lokalit jsou charakteristiky v pořádku. U všech výsypek by také měla být uvedena jejich rozloha, je uvedena pouze u Smolnické výsypky.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka v práci cituje hlavní zdroje, které se přímo týkají řešeného území. V některých případech, kdy autorka cituje bakalářské a dílčí práce studentů, by měla více kriticky vybírat z jejich prací. Například.. porosty rákosu, přesličky a lišejníků...(Zilvarová, 2010), bych takto doslovně necitoval.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: U seznamu literatury se u počtu stran střídají zkratky pp a str. Bylo by vhodné tyto zkratky sjednoti, doporučoval bych používat anglické zkratky pp u stránek časopisů a pro celkový počet stran pouze p. V některých citacích chybí počet stran, např. u práce Šimová, I.(2004). V některých citacích chybí mezera mezi rokem a názvem práce, např. mezi autorem Šimová, I.(2004): Sukcese....

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je standardně zpracována.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Většina formulací je jasných, pouze zřídka se vyskytují nejasná spojení. Například: ... ,a proto zde dravé druhy ptáků nevyskytovaly proto,....

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je přehledná, drobné chyby se vyskytují řídce. V některých souvětí chybí čárka, někde není mezera před tečkou. Na str. 10, v kapitole Lesnické způsoby rekultivací, je text rozdělen do několika odstavců, ale jedná se stále o stejnou problematiku.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Studentka nesplnila jeden bod ze zadání práce, a to adekvátní statistické zpracování. Podle mého názoru by v práci mohl být jednoduchý graf v programu Microsoft Excel, kde by byly uvedeny jednotlivé druhy ptáků, které byly zjištěny na jednotlivých výsypkách.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry by mohly být stručnější, doporučoval bych pouze v několika bodech. Také je zde uvedeno, že na hydrických rekultivacích byla nejvyšší biodiverzita, což je pravda jen částečně. Mělo by zde být zdůrazněné, že zejména pro ptáky je významný okolní biotop, který přímo navazuje na vodní plochu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce byla součástí probíhajícího výzkumu a její výsledky budou proto vhodně využity.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Existuje v současnosti pro Severní Čechy nějaký Generel rekultivací jako v letech 1958-1960? Pokud ano, zjistěte jakou má podobu, co je jeho obsahem a jak je přístupný pro veřejnost.

Otázka 2: Je výskyt jestřába lesního a krahujce obecného ve volné krajině bez lesa běžný? Jaký je hlavní důvod pro obývání otevřené krajiny pro tyto lesní dravce?

Datum: 05. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

Andrej Kudlín