



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Proč být dobrý? Jak zdůvodnit morálku.

Autorka práce: Adéla Nechvátalová

Obor studia: PVČ

Posudek vypracovala: Kateřina Majerová

Datum: 13.5.2018

Ačkoliv předložená práce vykazuje jisté formální a stylistické nedostatky, z obsahového hlediska je práce na vysoké úrovni a splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. Z tohoto důvodu **práci doporučuji k obhajobě.**

Z formálního hlediska předložená práce obsahuje množství překlepů, kupř. str.12 „může“, str.14 „etickuo“, str.11 „ohrožující“, str.12 „tyto systému“ a místy svévolnou interpunkci. Jistým „kosmetickým“ nedostatkem je i absence zarovnání textu do bloku. V práci je také možné místy zaznamenat nelogickou stavbu vět, které v důsledku působí nesrozumitelně. Např. str.25 *„Imoralismus má dvě stránky je vypovězením důvěry, které zpravidla bývá nařčeno z toho, že je sestoupením morálky a že je pouhou absencí morálky.“*

Výraznější nedostatek práce však spatřuji ve volbě slov a v množství subjektivních hodnocení. Kupříkladu str. 32 *„...aktuální téma, které se probírá...“*, str.32 *„...práce se mi povedla...“*, str.29 *„...představa je to velmi pěkná...“*. Ačkoliv cílem práce, jak autorka uvádí v závěru, je předložené téma vyložit co nejsrozumitelněji pro nezasvěcené čtenáře, stále by měl být zachován styl odborného textu. Práci by tak prospěla jiná volba výrazů a znatelnější pokus o užití odbornějšího jazyka. Rovněž na str. 29 autorka hovoří o „chudých“ a „bohatých“ zemích, přičemž vhodnější by bylo užít



výrazů „rozvinutých“ a „rozvojových zemí“, ačkoliv i samo toto dělení lze podrobit kritice, vzpomenu-li texty E.Saida.

Oproti formální stránce pak oceňuji obsahové zpracování tématu, které je na vysoké úrovni. Autorka logicky řadila kapitoly a systematicky postupovala napříč jednotlivými tématy. Rovněž výběr literatury a volbu uvedených etických koncepcí hodnotím více než kladně. Jako velice zajímavou hodnotím kapitolu o užití etiky a morálky v dnešní době, kde se autorka zabývá eutanazií a trestem smrti. Ačkoliv se jedná o témata aktuální a jak autorka sama identifikuje i do jisté míry kontroverzní, nebyla jim věnována dostatečná pozornost (témata jsou zpracovány na jednu stranu). Tuto skutečnost však nepovažuji za chybu, neboť tato problematika není primárním námětem práce a vzhledem k rozsahu bakalářské práce nelze každému tématu věnovat důkladnější pozornost.

Z metodologického hlediska nicméně spatřuji v práci jistou nepreciznost, plynoucí z diskutování metody pouze v jedné větě v úvodu. „*Pro tuto práci jsem zvolila metody popisu, vysvětlení a porovnání různých zdrojů morálky.*“ (str.5). Z této věty pak zřejmě vyplývá, že autorka užívala kvalitativní obsahovou analýzu textů, přičemž argumenty autorů spolu dále vzájemně komparovala, avšak důslednější popis metody a metodologie zde chybí.

Přes výše uvedené nedostatky práce kladně hodnotím zejména obsahové hledisko, kde autorka prokázala výbornou orientaci v problematice, precizní práci s výkladem jednotlivých etických přístupů a vhodný výběr literatury. **Vzhledem k uvedenému práci doporučuji k obhajobě.**

Dne 13.5.2018