

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Karolína Nováková
<i>Studijní obor:</i>	Specializace ve zdravotnictví – Radiologický asistent
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Radka Ryppl Dušková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Radioterapie a péče o pokožku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 2

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**
 - Téma práce nabízelo větší potenciál ve využití v praxi, který však nebyl využit.
 - Praktickým výstupem práce mohl být například informační leták pro onkologické pacienty, který by jim pomohl s širokou problematikou ošetřování pokožky v radioterapii.
 - Další možností mohl být letáček pro zdravotnický personál, který by jim mohl pomoci lépe se zorientovat v aktuálně nabízených přípravcích na ošetřování pokožky.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

- Vlastní struktura práce odpovídá řešené problematice a je členěna standardním způsobem.
- V teoretické části práce jsou obecně shrnuty informace o historii radioterapie, o metodách radioterapie, o kombinaci léčebných metod s radioterapií a o všech faktorech, které mohou ovlivňovat nežádoucí účinky ionizujícího záření působícího na pokožku. Nežádoucí účinky jsou pak ještě více rozvedeny dle jejich závažnosti, a i s přihlédnutím k jejich ošetřování.
- Praktická část práce je založena na dotazníkovém šetření mezi onkologickými pacienty pomocí polostrukturovaného dotazníku s 21 otázkami. Výzkumnou skupinu onkologických pacientů tvořilo větší množství respondentů (100 dotazovaných), což nebývá zcela obvyklé a je nutno ocenit následné zpracování získaných dat, kterých nebylo málo.
- Co se týká metodologie, není zcela jasné, jakým způsobem byli jednotliví respondenti vybíráni, zda výběr byl zcela náhodný, popř. zda se autorka zaměřovala na pacienty, u kterých vzhledem k diagnóze byla větší pravděpodobnost nežádoucích účinků na pokožce.
- V kapitole diskuze mohlo být větší srovnání získaných výsledků s teoretickou částí, ale i přesto dostává diskuse získaných výsledků v rámci předložené práce značný prostor.
- Grafická část práce je zastoupena pouze v kapitole výsledky, kde jsou získaná data zpracována do přehledných grafů koláčového či sloupcového tvaru. Obrazová dokumentace srovnávající např. rozdíl v nežádoucích účincích, nebo jakákoliv jiná tematicky zaměřená zobrazení zcela chybí, což je velká škoda, jelikož předložená práce by tak pro čtenáře mohla být zajímavější a poučnější.
- V závěru studentka rekapituluje stanovený cíl práce, výzkumnou otázku a popisuje jejich naplnění, což se v obou případech podařilo. Dále se zaměřuje se na hodnocení získaných výsledků a krátké doporučení pro využití v praxi či odborné výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem byl výběr jednotliví respondentů do dotazníkového šetření, byl jejich výběr opravdu náhodný?
2. Dala by se získaná data zpracovat efektivněji pro praktické využití v praxi či při odborné výuce – např. ve formě informačního letáčku pro onkologické pacienty?

Datum: 10. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce

