

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Kukačová**
Studijní obor/program: **Všeobecné ošetrovatelství**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**
Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Informovanost sester o epilepsii**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V současném stavu představuje autorka zvolené téma srozumitelnou formou a v přiměřeném rozsahu, celá část je přehledná a logicky strukturovaná. Kladně hodnotím rozsah podkapitoly věnované ošetrovatelské péči a první pomoci ve vztahu k popsanému onemocnění. Určitou mezeru spatřuji ve velmi stručném pojednání o nefarmakologické terapii epilepsie. S ohledem na téma práce a množství uplatňovaných režimových opatření v této oblasti, by mohlo být zmíněné podkapitole věnováno více prostoru.

Pro empirickou část práce zvolila autorka kvantitativní metodiku s využitím techniky nestandardizovaného dotazníku. S ohledem na definované cíle lze tuto metodiku považovat za vhodně zvolenou. Výsledky práce jsou prezentovány standardním způsobem, nechybí zde statistické testování hypotéz. Vytkl bych zde pouze názvy prezentovaných grafů, které jsou uváděny v podobě otázek kladených respondentům.

Slabinou získaných dat je malý počet dotazníků, které byly analyzovány, konkrétně 53. Lze předpokládat, že s větším výzkumným souborem mohla autorka docílit odlišných závěrů. Například v rámci testování třetí hypotézy, kde studentka porovnávala sestry s délkou praxe do dvou let a nad dva roky, zahrnovala skupina s méně než dvouletou praxí pouze 8 respondentů. Domnívám se však, že je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci a tím pádem pravděpodobně první výzkumné šetření, které studentka realizovala.

V práci autorka použila 35 odborných zdrojů, se kterými v celém předloženém textu zdařile pracuje. Kladně hodnotím zejména využití 10 zahraničních vědeckých studií, kdy s řadou z nich komparuje svá zjištění. Na druhé straně je však celkový dojem z předloženého textu snižen velice četnými překlady a chybnými tvary slov.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 18. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce