

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: **ANDREA BUBÍKOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 20. 7. 2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Použití rožnovských arteterapeutických metod při práci se školním kolektivem

Cílem bakalářské práce je hledat uplatnění rožnovských arteterapeutických metod při práci s třídním kolektivem. Tento cíl se podařilo autorce naplnit pouze částečně.

Teoretická část je pojata spíše úsporně, některé kapitoly by si zasloužily větší rozpracování a propojení. Naopak kapitolu o historii arteterapie považují za trochu nadbytečnou, navíc zjednodušenou. Také by bylo vhodné věnovat pozornost aplikaci rožnovských arteterapeutických metod v dětském terénu.

Praktická část je popisem arteterapeutické práce s přípravnou třídou a s 5. ročníkem ZŠ. Autorka dětské obrázky spíše popisuje, nevěnuje jim detailnější pozornost, nesleduje (nebo v BP neukazuje) jejich proměny, příliš neprezentuje hypotéza pro své arte působení. Kazuistika Denisky je velmi chudičká, jak informacemi o Denisce, tak i prezentací výtvarné práce s ní (v kazuistice jsou představeny pouze 3 obrázky, z toho jeden je velmi špatně reprodukován). Užitečná by byla i specifikace Denisčiných obtíží (o jaký typ vady řeči se jedná, jak významné je vývojové opoždění). Autorka také neuvádí časový rozestup mezi prezentovanými obrázky.

Celou svou práci s dětmi autorka málo vytěžuje a zúročuje. Práci chybí detailnější srovnání arteterapeutické aktivity u prezentovaných skupin dětí, hlubší vyzdvižení nosných momentů arte práce s nimi apod.

Autorka ne vždy adekvátně odkazuje na zdroje, někde odkazy na zdroje zcela absentují. U přímých citací chybí odkazy na stránky. BP je psaná velmi jednoduchým, úsporným jazykem. V textu lze nalézt překlepy, pravopisné chyby. I po formální stránce má BP řadu nedostatků. Chybí kap. 3.3 (po kap. 3.2 následuje kap. 3.4). Některé reprodukce obrázků jsou obtížně „čitelné“ (např. obr. 5 na s. 28). Chybí odkazy na čísla obrázků v textu, což trochu ztěžuje orientaci.

Samotnou BP nepovažuji za příliš zdařile zpracovanou, mám však respekt k práci autorky v dětském terénu a vnímám její citlivost vůči dětem – škoda, že se toto nepodařilo v BP zúročit. Nedostatky BP přičítám částečně rychlosti při jejím zpracování v časové tísní, částečně nezkušenosti autorky se zpracováváním podobných typů prací. I přes opravdu četné (a často zásadní) nedostatky se ještě přikláním ke klasifikaci dobře a práci tedy k obhajobě doporučuji. Bude však nutné, aby autorka v rámci obhajoby detailněji představila artefakty dětí, ukázala své metodické vstupy a jejich výtvarné posuny a prokázala schopnost vhledu do jejich výtvarné produkce.

Otázky k obhajobě:

- Mohla by autorka formulovat, jak vnímá možnosti uplatnění rožnovské arteterapie u dětí (zejména při skupinové práci)?
- Čím konkrétně (podle autorky) pomohla arteterapie dětem v 5. třídě ke zlepšení vztahů v kolektivu?
- Neumístění autoportréту na lince země (viz s. 24) nemusí vždy odkazovat jen na nejistotu dítěte. Jaká další důvody by takové pojetí kresby mohlo mít?
- Autorka opakovaně mluví o „neukotvenosti k čáře země“. Vnímá nějaký rozdíl mezi tím, když je čára země naznačena, ale figura se vznáší na ní, a tím, když linie země vůbec naznačena není?
- Obrázek č. 11 (Kačenka: Šípková Růženka) lze vnímat jako figuru a pozadí (kopec jsou vrata, cesta je dělítkem mezi křídly dveří). Napadla by k tomu autorku nějaká interpretace či komentář?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20. 7. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------